

# *Kasvukäytävän elinvoimakysely 2022*

**TUTKIMUSRAPORTTI**

Hämeenlinnan kaupunki / Suomen Kasvukäytävä

7.4.2022/Taloustutkimus Oy

# Sisälllys

- Tutkimuksen toteutus 3
- Yhteenveto tuloksista 6
- Tutkimuksen tulokset
  - Kasvukäytävän tunnettuus 18
  - Yhteistyö Kasvukäytävän yritysten kanssa 23
  - Rahtiliikenne 28
  - Kasvukäytävän toimintojen tärkeys 33
  - Trendien vaikutus liiketoimintaan 49
  - Osaamistarpeet / osaamistieto 65
  - Oppilaitosyhteistyö 70
  - Liitteet



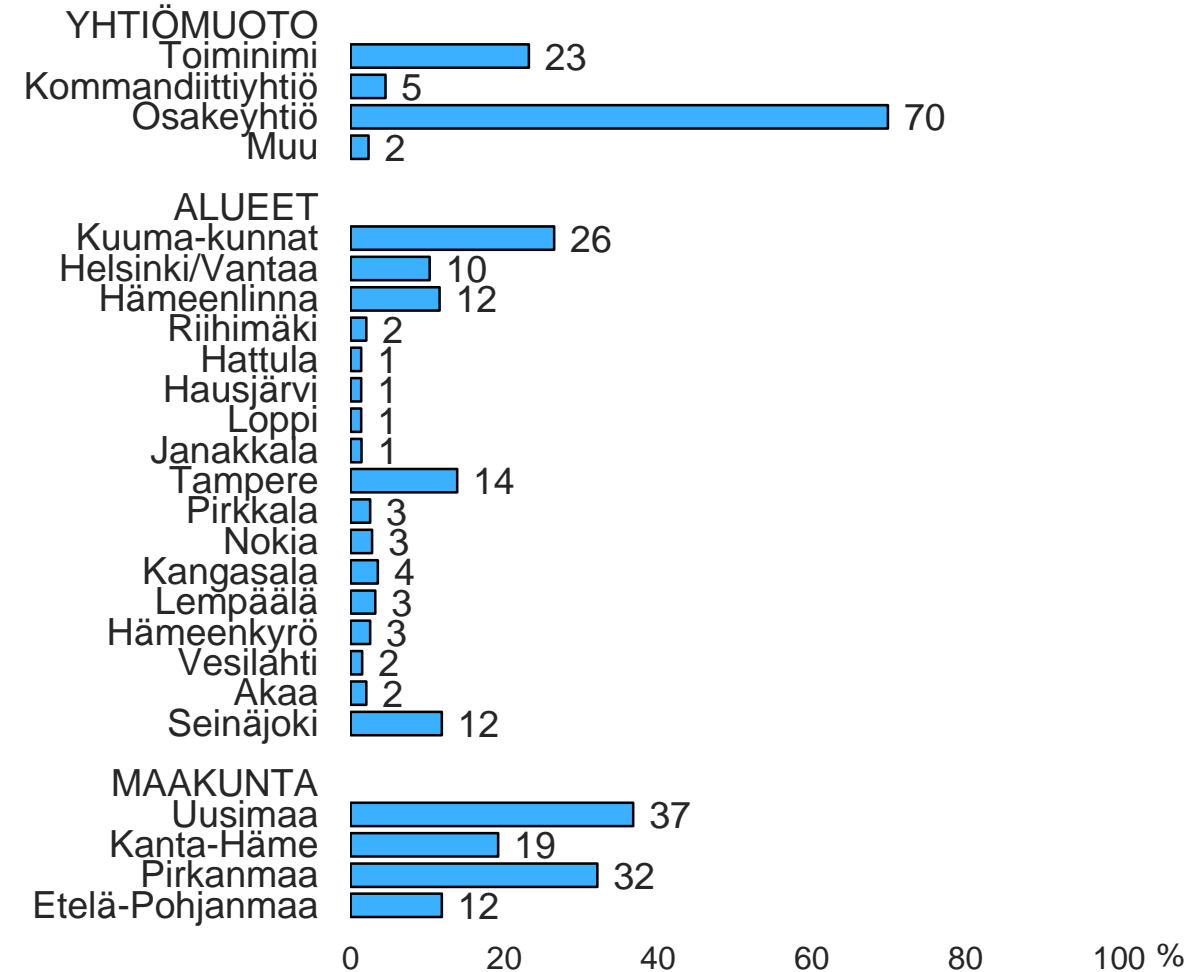
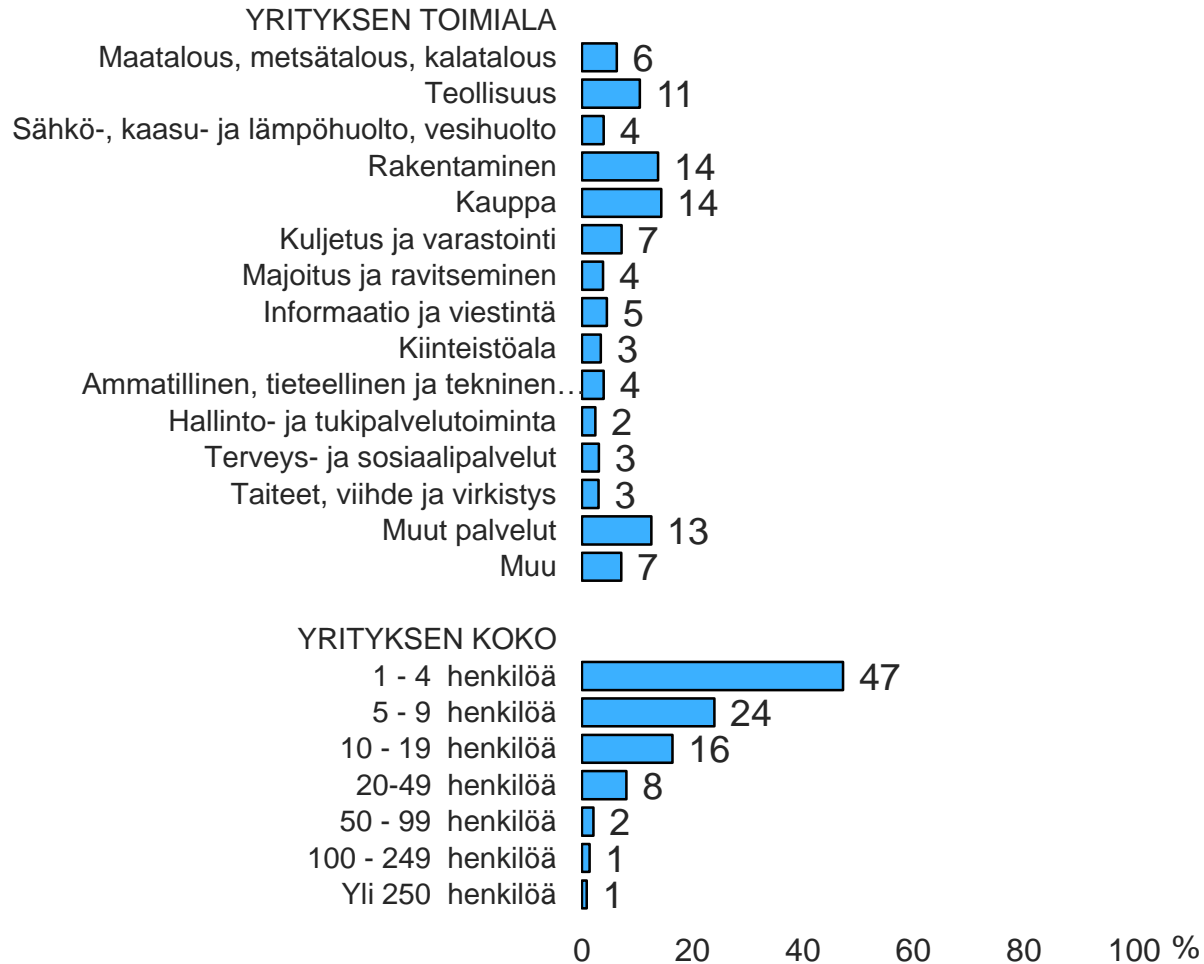
# Tutkimuksen toteutus

- Tutkimuksen on toteuttanut Taloustutkimus Oy Suomen Kasvukäytävän toimeksiannosta maaliskuussa 2022.
- Tutkimus tehtiin ensimmäisen kerran, mutta osittain vastaaventyyppistä tutkimusta on tehty Sitran toimeksiannosta vuonna 2021. Osa Sitran tutkimuksen aineistosta on liitetty mukaan tähän raporttiin.
- Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää Suomen Kasvukäytävän kuntien yrityspäätäjien näkemyksiä liiketoiminnastaan ja siihen vaikuttavista asioista, erilaisten trendien vaikutusta liiketoiminnan kehittämiseen, sekä kokemuksia, mielikuvia ja asenteita oppilaitosten kanssa tehtävään yhteistyöhön liittyen. Lisäksi tutkimuksessa mitataan Kasvukäytävän tunnettuutta ja sitä millaisiin asioihin yrityspäätäjien mielestä Kasvukäytävän tulisi tulevaisuudessa keskittyä.
- Tutkimus tehtiin puhelinhaastatteluina. Haastatteluja tehtiin kaikkiaan 801 kpl Suomen Kasvukäytävän alueen yritysten päättäjille. Yrityspäätäjien yhteystiedot hankki Taloustutkimus Bisnodelta. Lisäksi aineistoon on lisätty Sitran tutkimuksista aineistoa samoissa kunnissa toimivien yritysten vastauksista vuodelta 2021. Tästä syystä vastaajamäärät ovat joissakin kysymyksissä huomattavan paljon suurempia.
- Tutkimuksen yhteyshenkilöt Taloustutkimuksessa ovat Timo Myllymäki ja Tuomo Turja. Parhaiten heidät tavoittaa sähköpostitse: [etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi](mailto:etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi).



# Vastaajarakenne

# Taustatiedot



Kaikki vastaajat, n=1457



# Yhteenveto tuloksista

# Yhteenveto – Kasvukäytävän tunteminen ja yhteistyö yritysten kanssa

- 19 prosenttia vastanneista on kuullut Suomen Kasvukäytävästä.
  - Kanta-Hämeen yrityksille Kasvukäytävä on tutuin (41 prosenttia)
  - Harvimmin kuultu Uudellamaalla (6 prosenttia)
- Vastaajalle luettiin Kasvukäytävän kuvaus ja kysyttiin uudelleen Kasvukäytävän tunnettuudesta. Tällöin hieman suurempi osuus sanoo tuntevansa Kasvukäytävän toimintaa (22 prosenttia)
  - Kanta-Hämeen yritysten osalta tunnettuus tosin hieman laski (36 prosenttia)
  - Uudellamaalla se tunnetaan kuvauksen jälkeen paremmin (13 prosenttia).
- Yrityksistä 61 prosenttia tekee yhteistyötä Kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa
  - Hieman muita harvemmin Uudellamaalla.
  - Korostuu suurimmissa yrityksissä.
  - Muita harvemmin terveys- ja sosiaalipalvelualan yrityksissä
- Yhteistyötä tekevästä yrityksistä suurin osa (43 prosenttia) tekee yhteistyötä jonkin verran, 40 prosenttia tätä enemmän ja vain 16 prosenttia vähän tai erittäin vähän.
  - Aktiivisimpia ovat 50-99 työntekijän yritykset, kiinteistöalan yritykset sekä rakentamisen alan yritykset ja informaatio/viestintäalan yritykset.

Suomen kasvukäytävä on Helsingistä Seinäjoelle ulottuva aluekehittämisen yhteistyöverkosto, joka on muodostettu vuonna 2013 edistämään kasvukäytävän kehittämistyötä. Yhteiskehittämistä on verkoston perustamisesta saakka tehty yhdessä eri kuntien, kaupunkien, yritysten sekä koulutus- että tutkimustoimijoiden kanssa. Suomen kasvukäytävän yhteistyöverkostossa on mukana 17 eri suuruisen kunnan ja kolmen maakuntaliiton toimijat. Kaupunkien ja kuntien rooli on ollut toimia mahdollistajina ja tarvelähtöisten yritysveroisten pilottihankkeiden kautta on luotu ja luodaan uusia innovaatioita sekä niiden edelleen skaalautumista.

# Yhteenveto – Kasvukäytävän toiminnan painopisteet

- Keskeisimmät Kasvukäytävän toimintaan liittyvät asiat, joilla on merkitystä yrityksen liiketoiminnalle, ovat toimivat tietoliikenneyhteydet, yritysten välinen yhteistyö, osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus sekä rahtiliikenteen sujuvuus. Vähiten merkitystä on monipaikkaisuudella sekä yrittäjille suunnatuilla tiloilla ja tilaisuuksilla.
  - Tärkeimmistä asioista rahtiliikenteen sujuvuus jakaa mielipiteitä voimakkaimmin.
  - Tietoliikenneyhteydet korostuvat Uudellamaalla, mutta ovat kyllä tärkeitä muuallakin Kasvukäytävän alueella.
  - Yritysten välinen yhteistyö on tärkeää erityisesti Seinäjoella, samoin osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus ja rahtiliikenne. Myös oppilaitosyhteistyö korostuu Seinäjoella.



# Yhteenveto – Rahtiliikenne

- Vastanneista yrityksistä 40 prosenttia sanoo, että heillä on rahtiliikennettä.
  - Korostuu Etelä-Pohjanmaalla ja suurimmissa yrityksissä, teollisuusyrityksissä, kaupan alalla sekä kuljetus/varastointitoimialan yrityksissä.
- Rahtiliikennettä omaavista yrityksistä neljännes (23 prosenttia) olisi valmis siirtämään rahtiliikennettä enemmän kiskoille jos rahtiliikenteen palveluverkko olisi toimiva.
  - Halukkuutta on eniten Uudellamaalla

# Yhteenveto - Trendit

- Trendeistä voimakkaimmin yrityksen liiketoiminnan kehittämiseen vaikuttavat:
  - Työn merkityksellisyyden korostuminen
  - Kasvava pula osaavasta työvoimasta
  - Verkostomaisen toiminnan kasvava merkitys
  - Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio
- Esitetyistä trendeistä harvimmin liiketoiminnan kehittämiseen vaikuttavat:
  - Yhteiskunnan monimuotoistuminen
  - Työurien pirstaloituminen
  - Ekologinen kriisi
- Tulos on samansuuntainen Sitran aiemman tutkimuksen kanssa.

# Yhteenvedo - Trendit

- Trendeihin liittyvät havainnot toimialoittain:
  - Työn merkityksellisyyden korostuminen on tärkeä trendi kaikilla toimialoilla, harvimminkin kuitenkin majoitus- ja ravitsemistoiminnassa, erityisen usein puolestaan hallinto- ja tukipalvelutoiminnassa sekä taiteen, viihteen ja virkistyssektorin yrityksissä.
  - Kasvava pula osaavasta työvoimasta vaikuttaa liiketoiminnan kehittämiseen voimakkaasti kuljetuksen toimialoilla, mutta myös majoitus- ja ravitsemistoiminnassa, rakentamisessa, sähkö-, kaasu-, lämpö- ja vesihuollon aloilla sekä ammatillisessa, tieteellisessä sekä teknisessä toiminnassa.
  - Verkostomaisen toiminnan ja tiedon jakamisen ja kasvavan yhteistyön merkitys tärkeää erityisesti informaatio- ja viestintäalalla, taiteiden alalla, ammatillisessa, tieteellisessä ja teknisessä toiminnassa sekä terveys- ja sosiaalialan yrityksissä.
  - Digitalisaatio ja automatisaatio sekä dataan perustuvat tuotteet mainitaan hyvin usein informaatio- ja viestintäalalla sekä hallinto- ja tukipalvelutoiminnoissa samoin kuin ammatillisessa, tieteellisessä ja teknisessä toiminnassa.
- Trendeihin liittyvät havainnot yrityksen koon mukaan:
  - Yleisenä havaintona voidaan sanoa, että isoimmista yrityksistä trendien sanotaan useammin vaikuttavan liiketoiminnan kehittämiseen ja pienimmistä yrityksistä harvemmin.



# Yhteenvedo - Osaamistarpeet

- Vastaajista 65 prosenttia on tunnistanut yrityksen tulevaisuuden osaamistarpeet vähintään hyvin, 30 prosenttia tyydyttävästi ja 5 prosenttia korkeintaan välttävästi. Kun kaksi kolmasosaa tunnistaa osaamistarpeita vähintään hyvin, voidaan sanoa että tutkimuksessa tutkituilla alueilla on hyvä tilanne osaamistarpeiden tunnistamisen saralla. Tulos on samansuuntainen Sitran aiemman tutkimuksen kanssa.
- Yrityksen tulevaisuuden tarpeiden tunnistamiseen liittyvät havainnot
  - Yrityskoon mukaan tarkasteltuna lähinnä poikkeava kokoluokka on 50-99 työntekijän yritykset, missä osaamistarpeita on tunnistettu muita paremmin. Pienimmissä yrityksissä on hieman muita useammin mainittu, että osaamistarpeet on tunnistettu korkeintaan välttävästi.
  - Toimialoittain tarkasteltunakaan erot yritysten välillä eivät ole kovin suuria. Taiteet, viihde ja virkistys korostuu siinä, että näissä yrityksissä osaamistarpeet on tunnistettu hyvin (keskiarvo 4,00). Eniten tekemistä on teollisuudessa sekä hallinto- ja tukipalvelutoiminnassa (keskiarvon ollessa noin 3,60)

## Yhteenveto – Osaamisen nykytilan kuvaus

- Yrityksistä 53 prosenttia on vähintäänkin hyvin, 36 prosenttia tyydyttävästi ja 8 prosenttia korkeintaan välttävästi kuvannut yrityksen liiketoiminnalle merkityksellisen osaamisen nykytilan. Tulos on samansuuntainen Sitran tutkimuksen kanssa.
- Yrityksen liiketoiminnalle merkityksellisen osaamisen tunnistamiseen liittyvät havainnot:
  - Toimialakohtaiset erot ovat melko pieniä, mutta nostetaan esiin hallinto- ja tukipalveluyritykset, joista yli 60 prosenttia arvioi kuvanneensa osaamisen nykytilan vähintäänkin hyvin. Lähes samaan yltävät kiinteistöalan yritykset.
  - Mitä suuremmasta yrityksestä kyse, sitä paremmin sanotaan osaamista tunnistettavan.

# Yhteenvedo - Oppilaitosyhteistyö

- Vastaajista 18 prosenttia tekee aktiivista, 32 prosenttia satunnaista yhteistyötä oppilaitosten kanssa. 12 prosenttia on kiinnostuneita yhteistyöstä, 22 prosenttia sanoo, etteivät ole tehneet yhteistyötä tai se ei ole tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa, 15 prosenttia on joskus tehnyt yhteistyötä, mutta se ei nyt ole mahdollista, tarpeellista tai kiinnostavaa. Tulos on samansuuntainen Sitran aiemman tutkimuksen kanssa.
- Oppilaitosyhteistyöhön liittyvät havainnot
  - Useimmin aktiivista yhteistyötä tehdään majoitus- ja ravitsemisalalla, teollisuudessa sekä taiteiden, viihteen ja virkistystyksen toimialojen yrityksissä.
  - Oppilaitosyhteistyö liittyy toimialaa useammin erityisesti yrityskokoon. Mitä suuremmasta yrityksestä on kyse, sitä yleisempää on ollut yhteistyön tekeminen oppilaitosten kanssa.
  - Kaikilla alueilla noin 20 prosenttia yrityksistä tekee säännöllistä yhteistyötä oppilaitosten kanssa. Aluekohtaisissa eroissa tuloksiin saattaa ennemminkin vaikuttaa yritysten kokoihin liittyvät vaihtelut kuin sinällään alueellisuus.



# Yhteenveto – Oppilaitosyhteistyön motiivit

- Yhteistyötä tekevistä tai siitä kiinnostuneista 60 prosenttia toteaa keskeisimmäksi vaikuttimeksi yhteistyölle uusien osaajien löytämisen, 56 prosenttia tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautumisen. Tulos on samansuuntainen Sitran tutkimuksen kanssa.
- Yhteistyön motiiveihin liittyvät havainnot
  - Ei suuria toimialakohtaisia eroavaisuuksia, uusien osaajien löytäminen, tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen ja alueellisen elinvoiman edistäminen ja yhteiskuntavastuun toteuttaminen ovat tärkeimpiä syitä yhteistyölle. Oman ja henkilöstön osaamisen täydentäminen, kehittäminen ja uudistaminen on myös tärkeää, erityisesti terveys- ja sosiaalipalvelualalla.
  - Yrityksen kokoon liittyen voidaan sanoa, että suurimmissa yrityksissä mainitaan muita useammin lähes kaikki esitetyt vaihtoehdot.

# Yhteenveto – Miksi ei oppilaitosyhteistyötä?

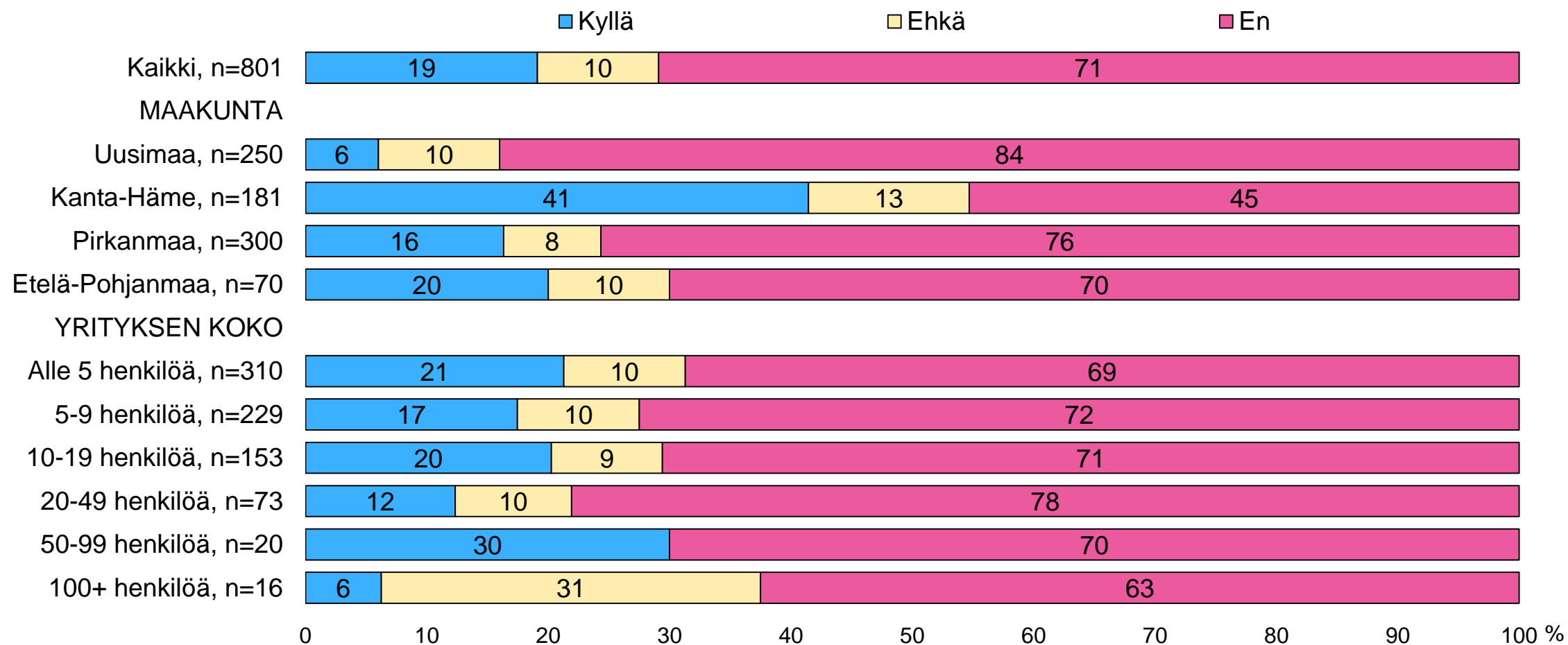
- Syy sille, miksi yhteistyötä ei tehdä, liittyy useimmin siihen, että yrityspäätäjät kokevat liiketoiminnan, henkilöstön osaamisen kehittämisen ja uusien osaajien hankkimisen kehittyvän paremmin muulla tavalla. Myös yhteistyöhön vaadittavan panostuksen ja hyödyn suhde sekä ajankäyttöön liittyvät haasteet mainitaan melko usein. Tulos on tältäkin osin samansuuntainen Sitran tutkimuksen kanssa.
- Havainnot liittyen siihen, miksi yhteistyötä ei tehdä:
  - Toimialakohtainen tarkastelu on vain suuntaa-antavaa, koska vastaajamäärät jäävät melko pieniksi (=”ei tehdä yhteistyötä”).
  - Yhteistyön tekeminen liittyy siis keskeisesti yrityksen kokoon. Suurimmista yrityksistä sellaisia, jotka eivät tee yhteistyötä, löytyy melko vähän, joten yrityskoon mukainen tarkastelu on lähinnä suuntaa-antavaa muiden kuin pienimpien yritysten osalta. Pienimpien yritysten vastauksista käy ilmi, että yhteistyön tekemättömyydelle ei välttämättä ole erityistä syytä.

# Tutkimusgrafiikka



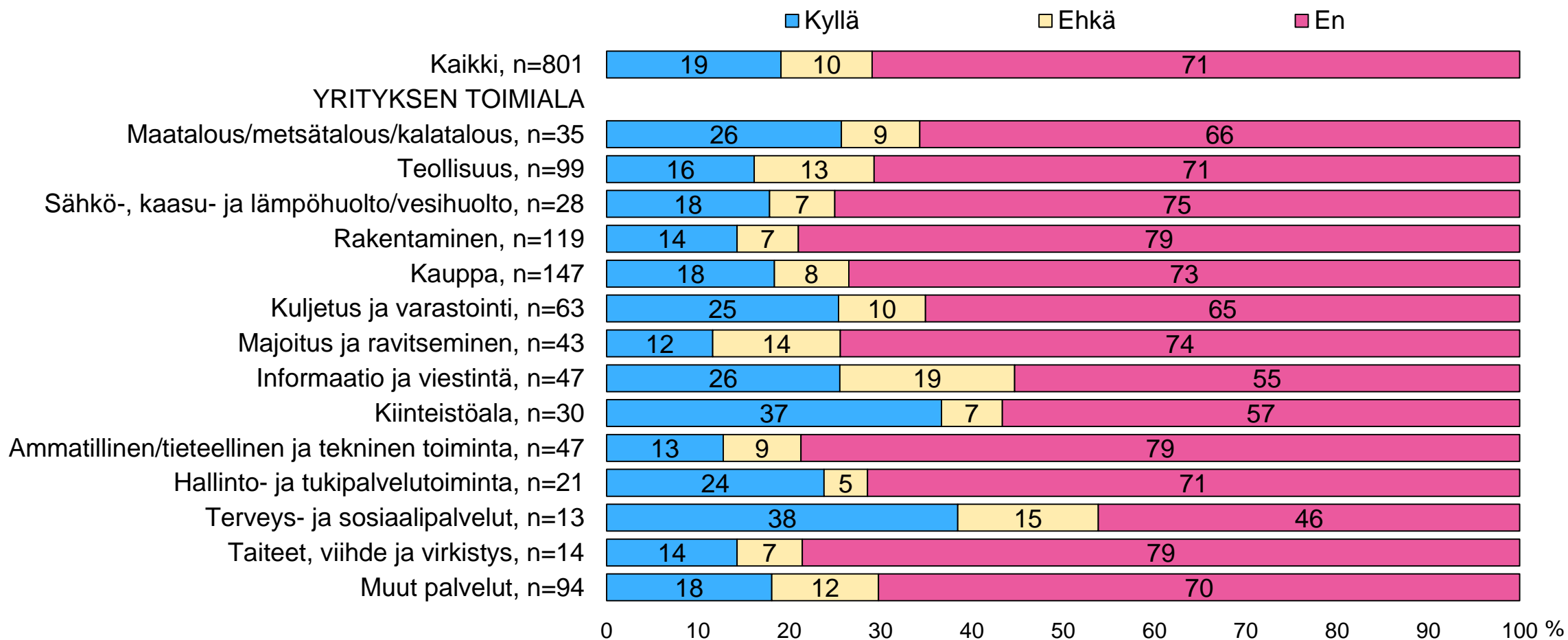
# Kasvukäytävän tunnettuus

# 1.0. Oletko tätä ennen kuullut Suomen Kasvukäytävästä? – Maakunta ja yrityksen koko



n=vastanneet

# 1.0. Oletko tätä ennen kuullut Suomen Kasvukäytävästä? – Yrityksen toimiala

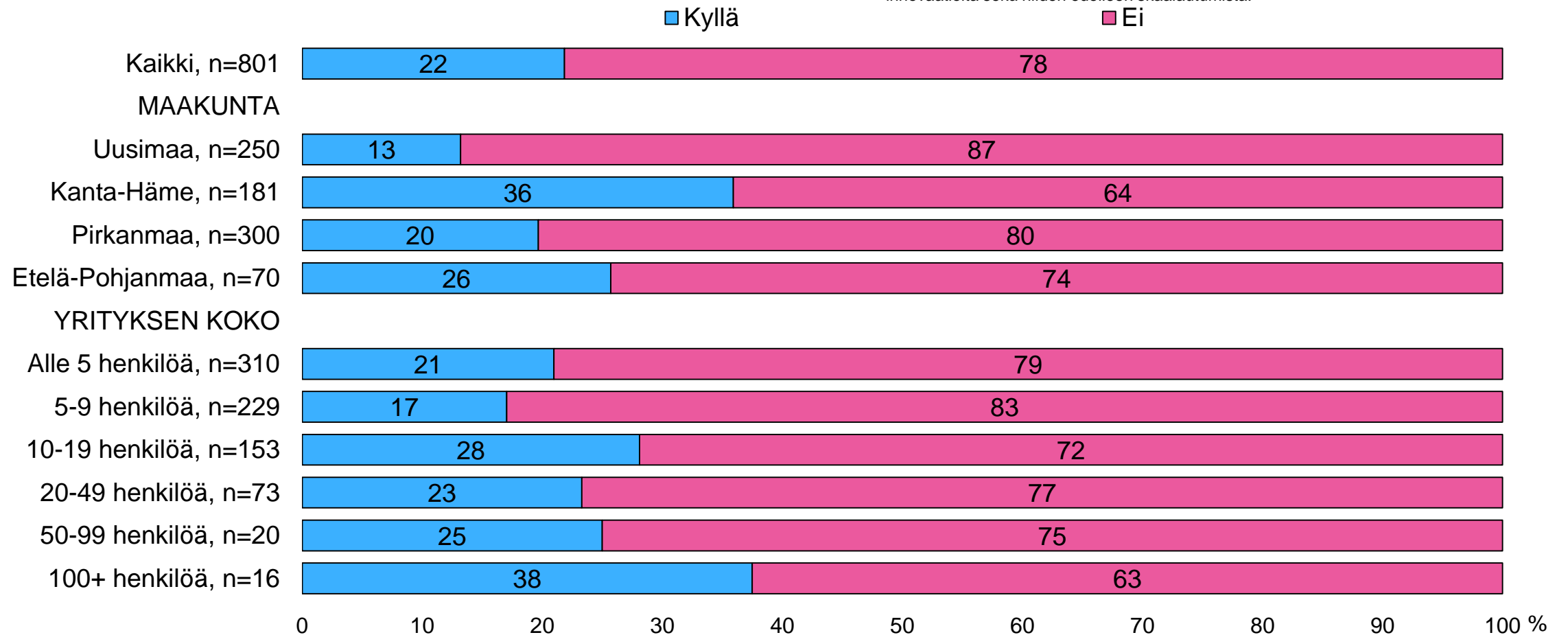


n=vastanneet

# 4.1. Tämän kuvauksen jälkeen, onko Kasvukäytävä ja siellä tehtävä toiminta teille aiemmin tuttua?

## – Maakunta ja yrityksen koko

Suomen Kasvukäytävä on Helsingistä Seinäjoelle ulottuva aluekehittämisen yhteistyöverkosto, joka on muodostettu vuonna 2013 edistämään Kasvukäytävän kehittämistyötä. Yhteiskehittämistä on verkoston perustamisesta saakka tehty yhdessä eri kuntien, kaupunkien, yritysten sekä koulutus-että tutkimustoimijoiden kanssa. Suomen Kasvukäytävän yhteistyöverkostossa on mukana 17 eri suuruisen kunnan ja kolmen maakuntaliiton toimijat. Kaupunkien ja kuntien rooli on ollut toimia mahdollistajina ja tarvelähtöisten yritysveitoisten pilottihankkeiden kautta on luotu ja luodaan uusia innovaatioita sekä niiden edelleen skaalautumista.



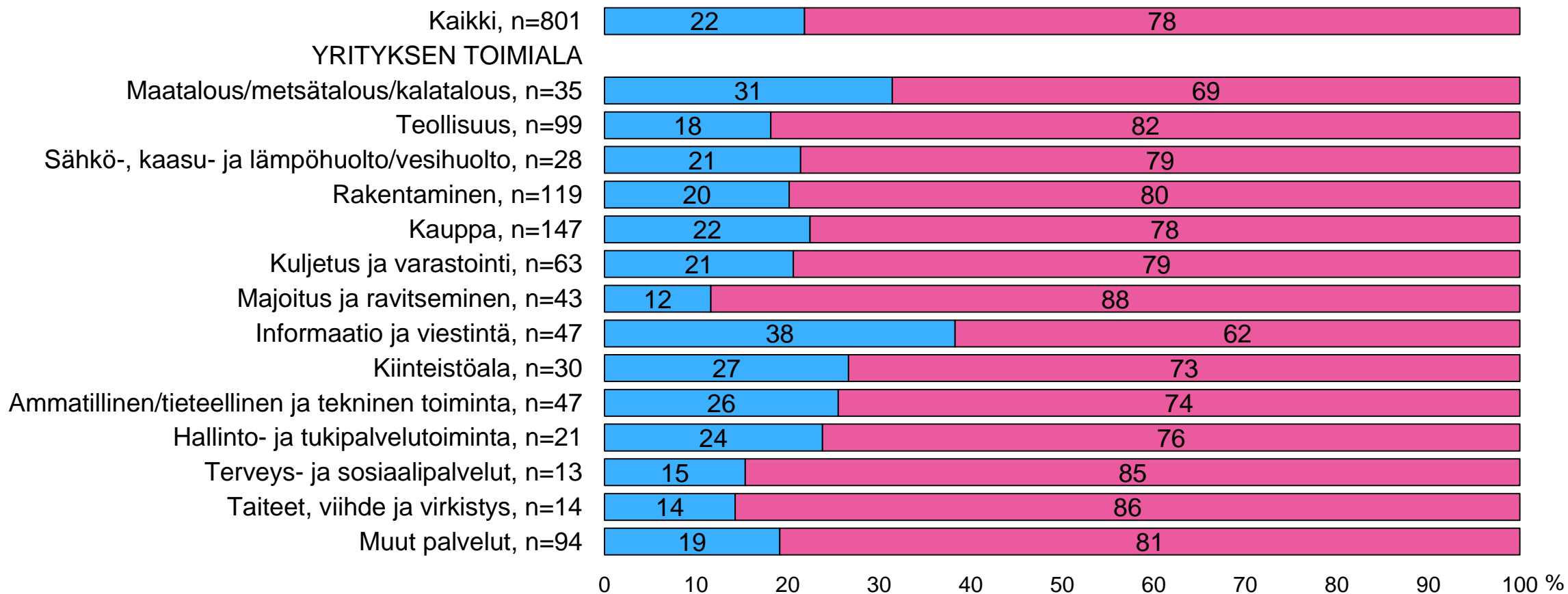
n=vastanneet

# 4.1. Tämän kuvauksen jälkeen, onko Kasvukäytävä ja siellä tehtävä toiminta teille aiemmin tuttua?

## – Yrityksen toimiala

Suomen Kasvukäytävä on Helsingistä Seinäjoelle ulottuva aluekehittämisen yhteistyöverkosto, joka on muodostettu vuonna 2013 edistämään Kasvukäytävän kehittämistyötä. Yhteiskehittämistä on verkoston perustamisesta saakka tehty yhdessä eri kuntien, kaupunkien, yritysten sekä koulutus- että tutkimustoimijoiden kanssa. Suomen Kasvukäytävän yhteistyöverkostossa on mukana 17 eri suuruisen kunnan ja kolmen maakuntaliiton toimijat. Kaupunkien ja kuntien rooli on ollut toimia mahdollistajina ja tarvelähtöisten yritysveitoisten pilottihankkeiden kautta on luotu ja luodaan uusia innovaatioita sekä niiden edelleen skaalautumista.

■ Kyllä ■ Ei

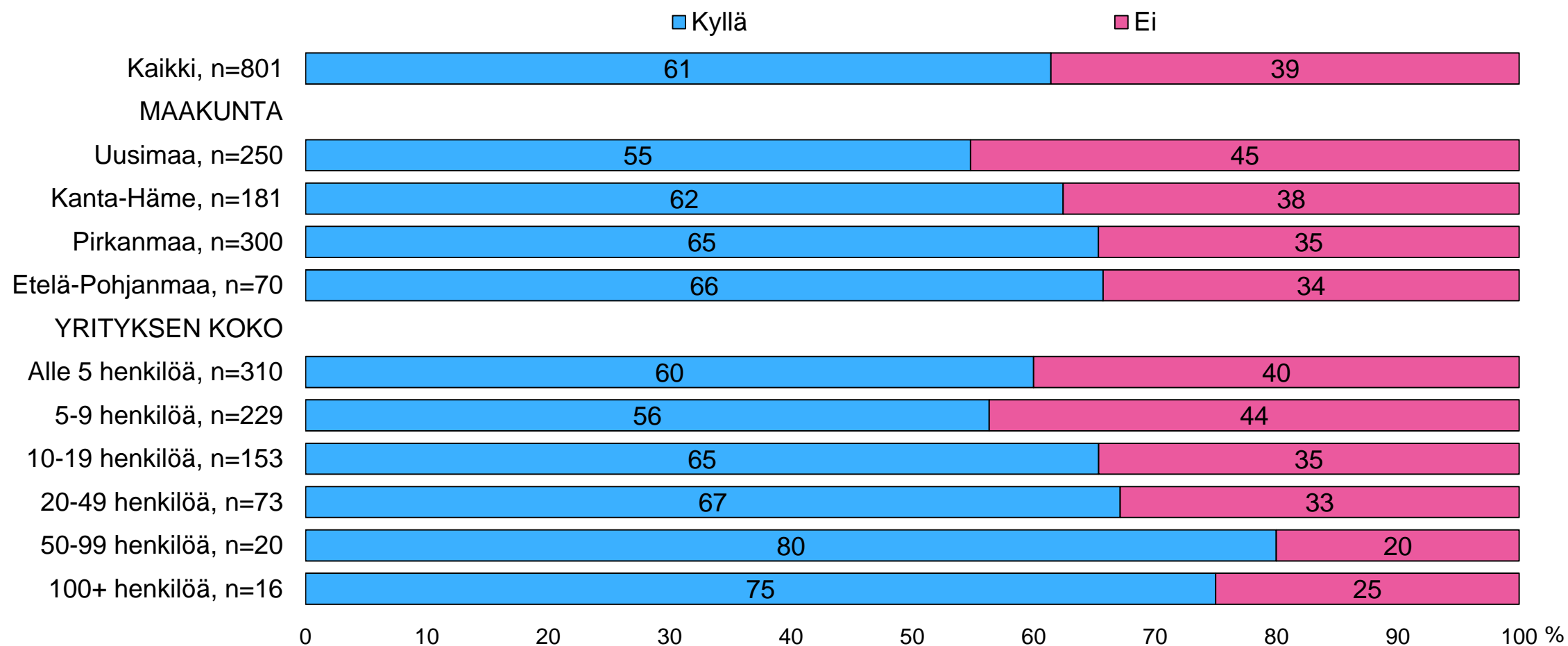


n=vastanneet



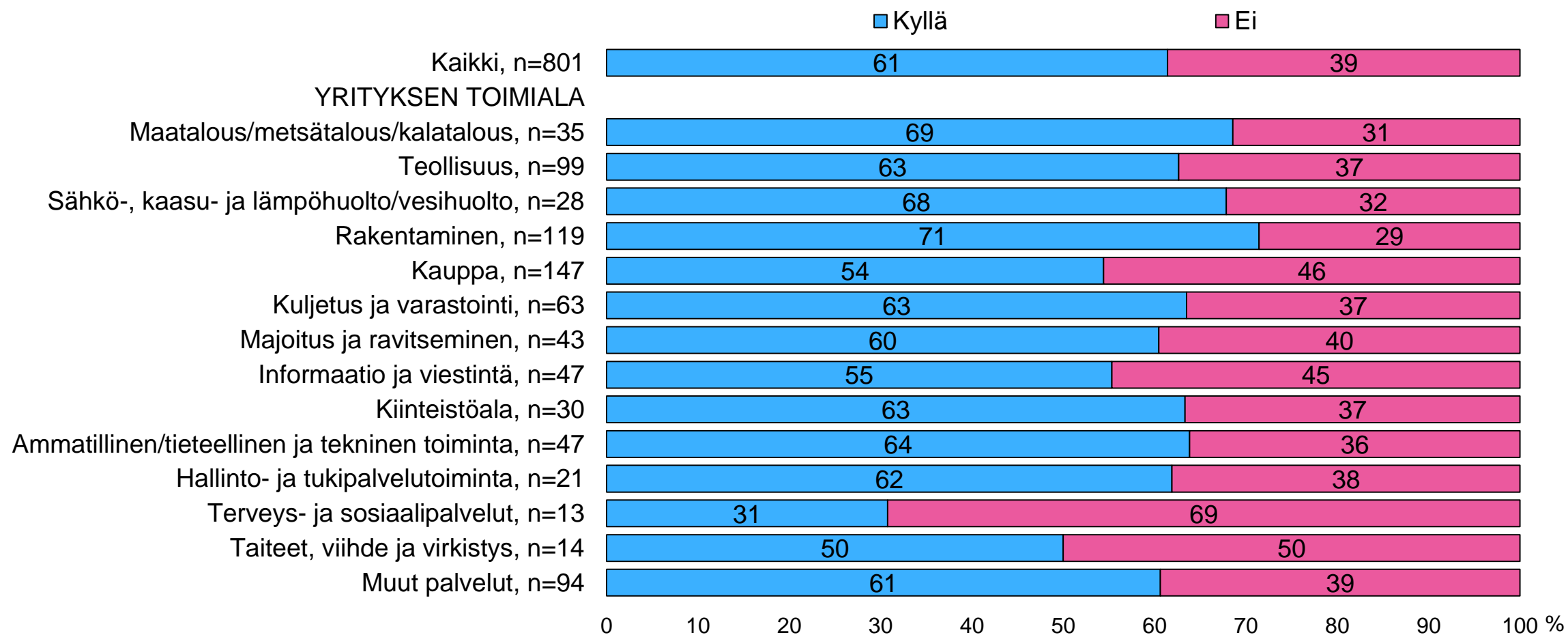
# Yhteistyö muiden Kasvukäytävän alueen yritysten kanssa

## 4.2. Teettekö yhteistyötä Kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa? – Maakunta ja yrityksen koko



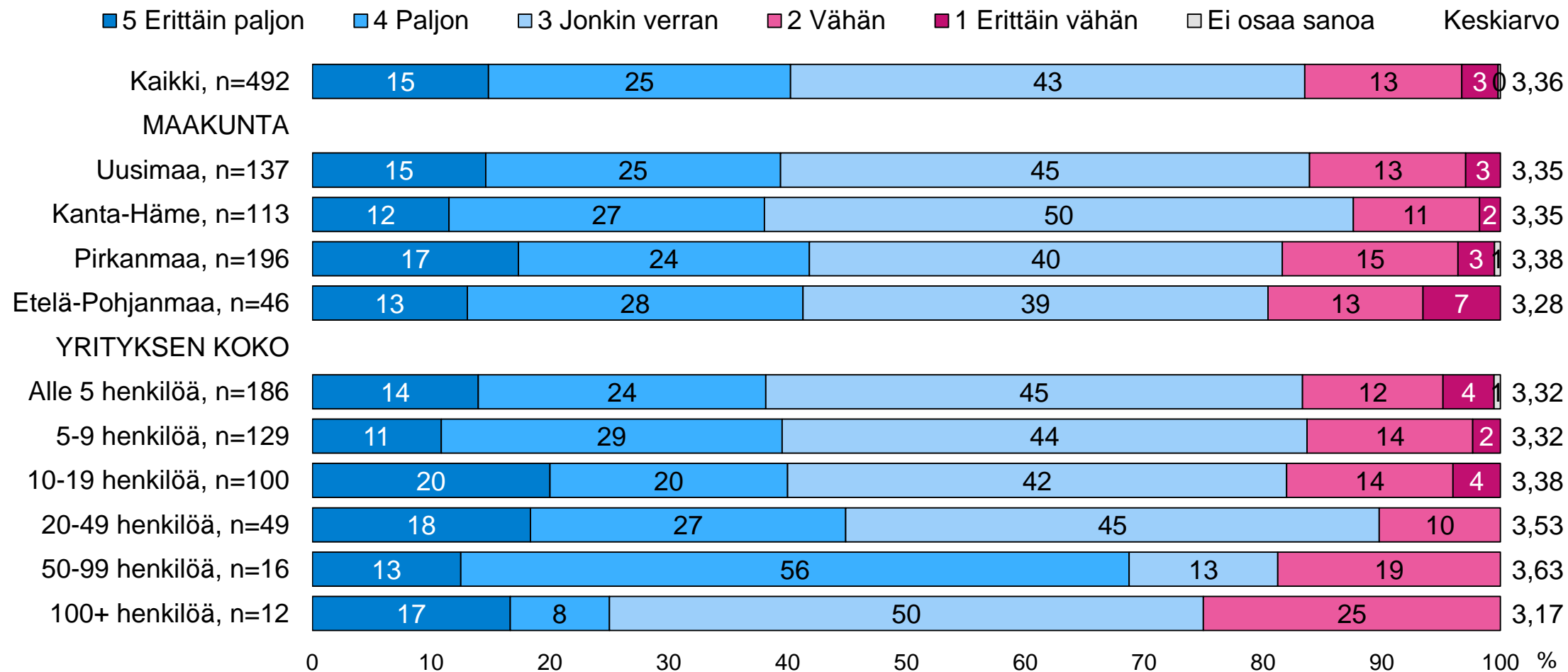
n=vastanneet

## 4.2. Teettekö yhteistyötä Kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa? – Yrityksen toimiala



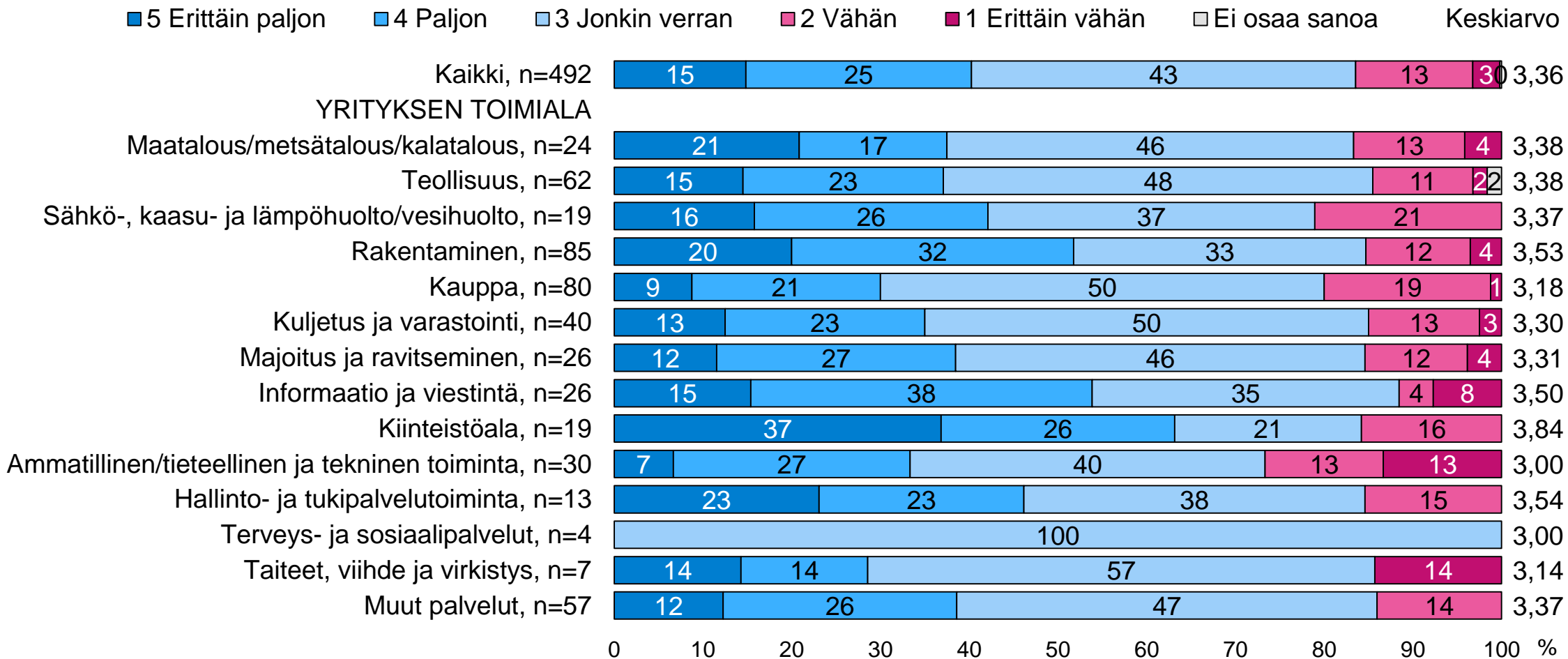
n=vastanneet

## 4.3. Kuinka paljon teette yhteistyötä Kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa? – Maakunta ja yrityksen koko



n=tekee yhteistyötä muiden yrittäjien kanssa

# 4.3. Kuinka paljon teette yhteistyötä Kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa? – Yrityksen toimiala

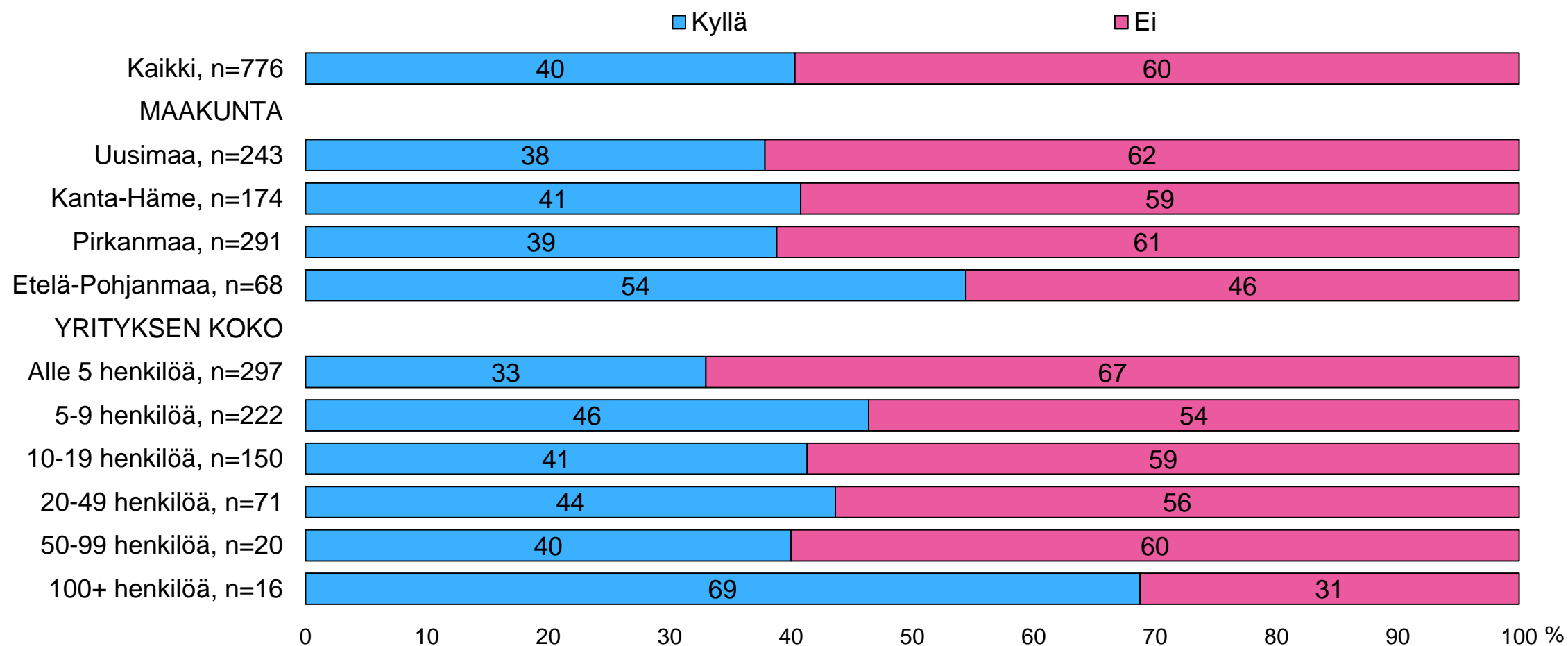


n=tekee yhteistyötä muiden yrittäjien kanssa



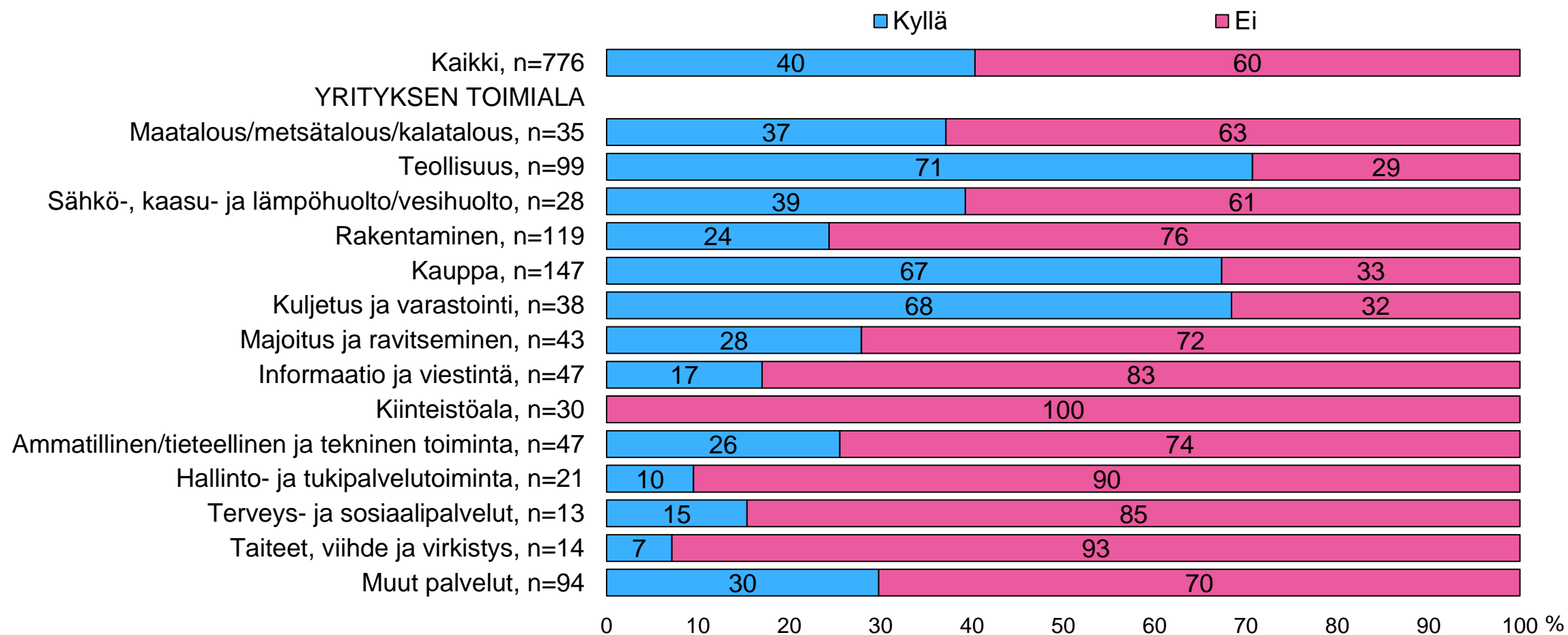
# Rahtiliikenne

## 4.4. Onko yrityksellänne rahtiliikennettä (lähtevää tai tulevaa rahtia)? – Maakunta ja yrityksen koko



n=vastanneet

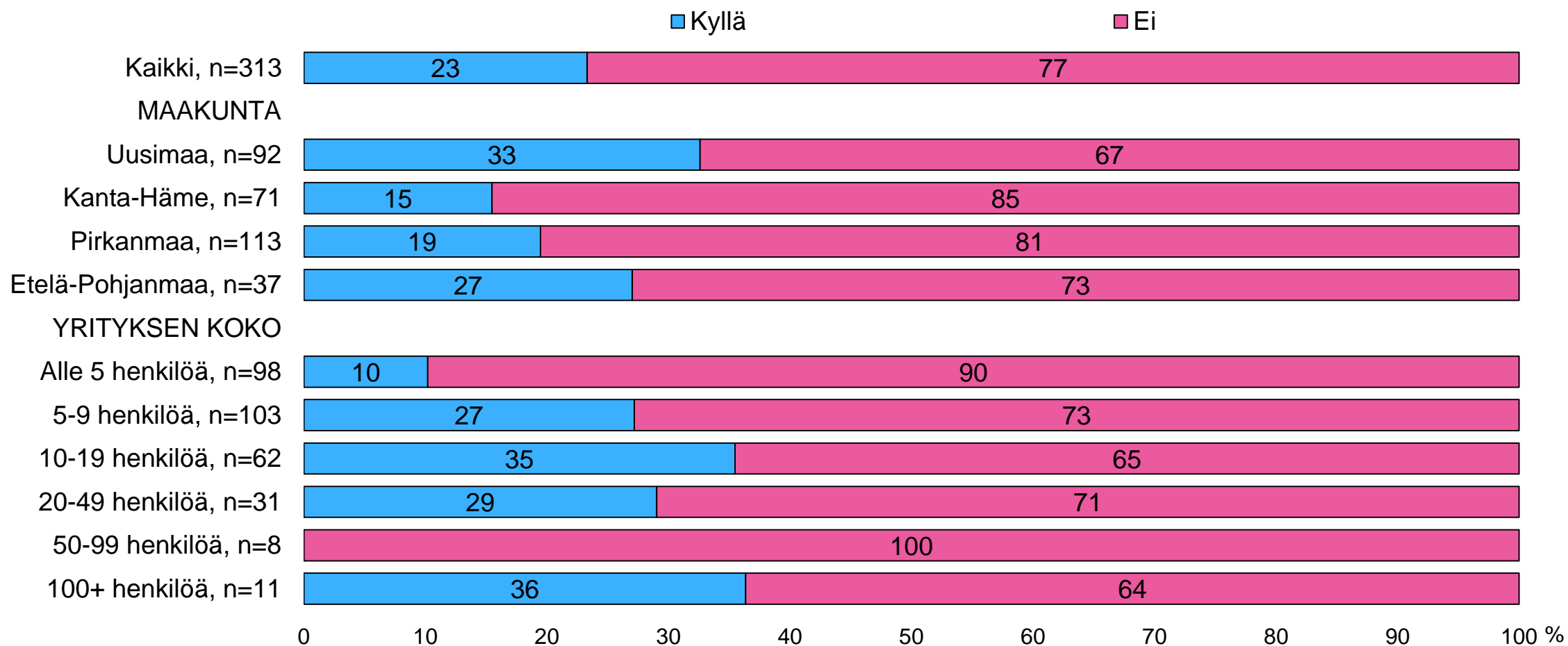
## 4.4. Onko yrityksellänne rahtiliikennettä (lähtevää tai tulevaa rahtia)? – Yrityksen toimiala



n=vastanneet

# 4.5. Jos rahtiliikenteen palveluverkko olisi toimiva, olisiko yrityksenne valmis siirtämään rahtiliikennettä enemmän kiskoille?

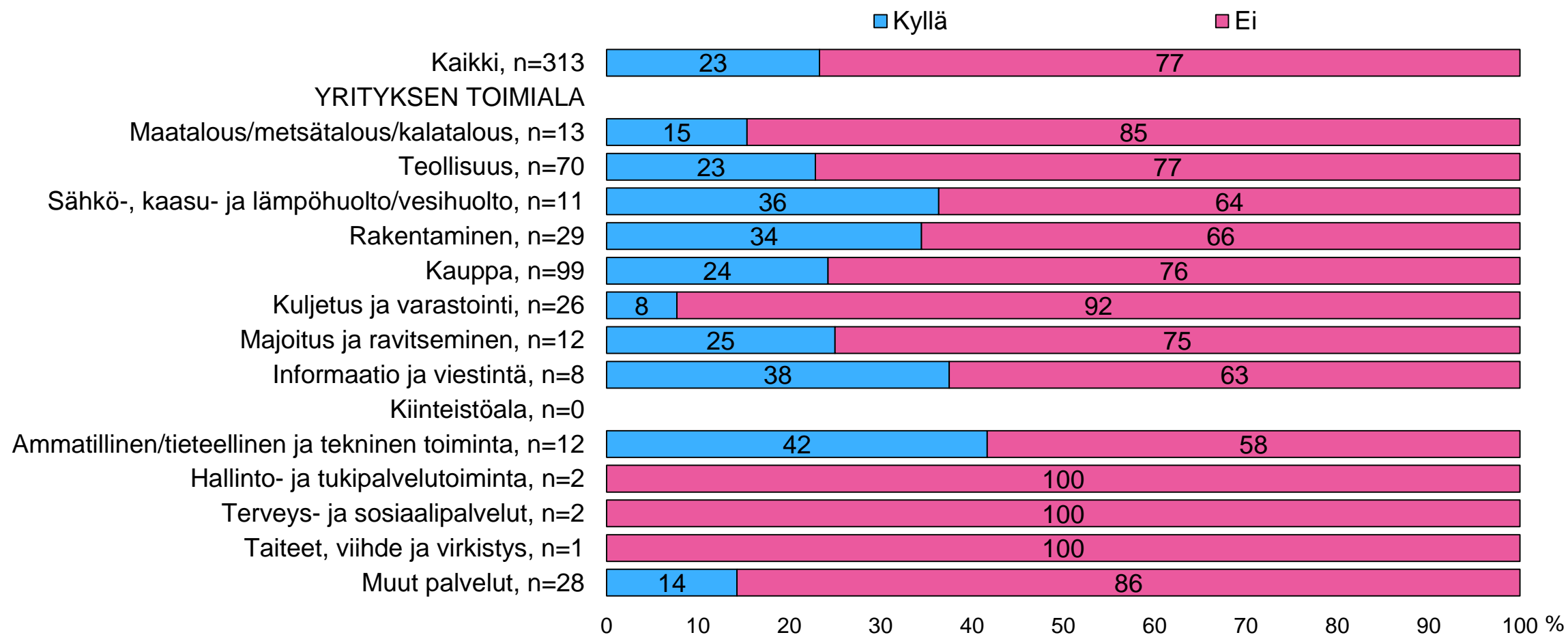
## - Maakunta ja yrityksen koko



n=on rahtiliikennettä

# 4.5. Jos rahtiliikenteen palveluverkko olisi toimiva, olisiko yrityksenne valmis siirtämään rahtiliikennettä enemmän kiskoille?

## - Yrityksen toimiala

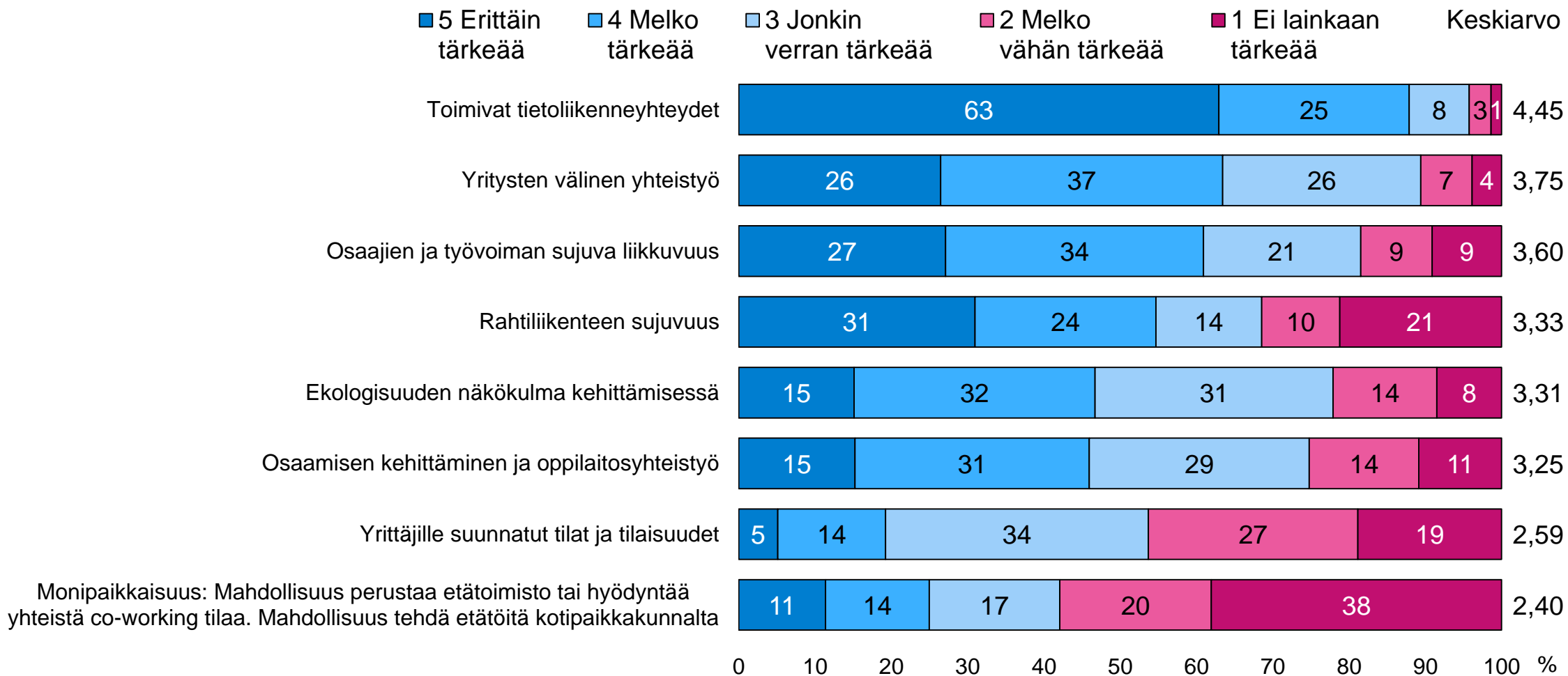


n=on rahtiliikennettä



# Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle



Vastanneet, n=801

## 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle - Maakunta

	Kaikki, n=801	Uusimaa, n=250	Kanta- Häme, n=181	Pirkanmaa, n=300	Etelä- Pohjanmaa, n=70	
Toimivat tietoliikenneyhteydet	4,45	4,56	4,31	4,45	4,46	4,5-5,0
Yritysten välinen yhteistyö	3,75	3,67	3,72	3,77	4,09	4,0-4,5
Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus	3,60	3,66	3,44	3,63	3,74	3,5-4,0
Rahtiliikenteen sujuvuus	3,33	3,08	3,29	3,44	3,87	3,0-3,5
Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä	3,31	3,44	3,14	3,27	3,49	2,5-3,0
Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö	3,25	3,30	3,08	3,24	3,54	2,0-2,5
Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet	2,59	2,48	2,57	2,57	3,14	1,5-2,0
Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa. Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta	2,40	2,64	2,08	2,36	2,57	1,0-1,5

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1= Ei lainkaan tärkeää, 5= Erittäin tärkeää)

## 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle – Yrityksen koko

	Kaikki, n=801	Alle 5 henkilöä, n=310	5-9 henkilöä, n=229	10-19 henkilöä, n=153	20-49 henkilöä, n=73	50-99 henkilöä, n=20	100+ henkilöä, n=16	
Toimivat tietoliikenneyhteydet	<b>4,45</b>	4,31	4,46	4,63	4,56	4,90	4,38	<b>4,5-5,0</b>
Yritysten välinen yhteistyö	<b>3,75</b>	3,78	3,62	3,80	3,86	4,15	3,69	<b>4,0-4,5</b>
Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus	<b>3,60</b>	3,20	3,67	4,04	3,96	4,20	4,00	<b>3,5-4,0</b>
Rahtiliikenteen sujuvuus	<b>3,33</b>	3,23	3,52	3,17	3,56	3,15	3,25	<b>3,0-3,5</b>
Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä	<b>3,31</b>	3,19	3,25	3,44	3,58	3,80	3,38	<b>2,5-3,0</b>
Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö	<b>3,25</b>	2,98	3,26	3,43	3,60	4,30	3,75	<b>2,0-2,5</b>
Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet	<b>2,59</b>	2,56	2,46	2,72	2,77	2,70	2,88	<b>1,5-2,0</b>
Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa. Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta	<b>2,40</b>	2,16	2,35	2,71	2,84	2,70	2,63	<b>1,0-1,5</b>

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1=Ei lainkaan tärkeää, 5=Erittäin tärkeää)

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle – Yrityksen toimiala

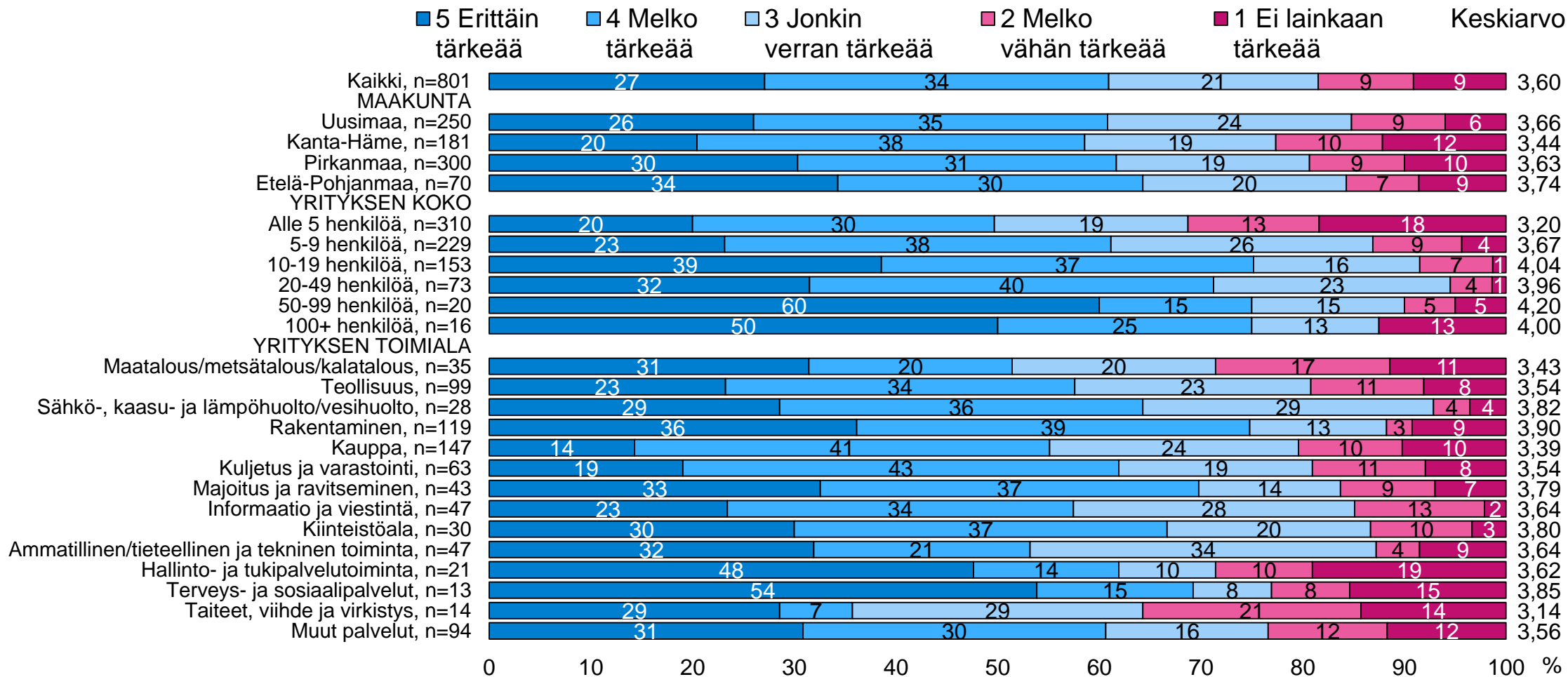
	Kaikki, n=801	Maatal./ metsätal./ kalatalous, n=35	Teollisuus, n=99	Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto/ vesihuolto, n=28	Rakentaminen, n=119	Kauppa, n=147	Kuljetus ja varastointi, n=63	Majoitus ja ravitseminen, n=43	Informaatio ja viestintä, n=47	Kiinteistöala, n=30	Ammatillinen/ tieteellinen ja tekninen toiminta, n=47	Hallinto- ja tukipalvelutoiminta, n=21	Terveys- ja sosiaalipalvelut, n=13	Taiteet, viihde ja virkistys, n=14	Muut palvelut, n=94	
Toimivat tietoliikenneyhteydet	4,45	4,20	4,37	4,32	4,27	4,57	4,21	4,26	4,81	4,70	4,70	4,57	4,46	4,93	4,48	4,5-5,0
Yritysten välinen yhteistyö	3,75	3,57	3,82	3,86	4,00	3,59	3,71	3,77	3,77	3,87	3,51	3,71	3,46	4,07	3,77	4,0-4,5
Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus	3,60	3,43	3,54	3,82	3,90	3,39	3,54	3,79	3,64	3,80	3,64	3,62	3,85	3,14	3,56	3,5-4,0
Rahtiliikenteen sujuvuus	3,33	3,20	3,90	3,50	3,53	4,13	3,81	3,23	2,43	2,20	2,26	2,10	2,46	2,71	2,77	3,0-3,5
Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä	3,31	3,00	3,44	3,00	3,08	3,39	3,00	3,79	3,45	3,47	3,62	3,48	3,31	3,50	3,18	2,5-3,0
Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö	3,25	2,94	3,17	3,25	3,19	3,19	2,95	3,70	3,38	3,77	3,40	3,95	3,69	3,07	3,14	2,0-2,5
Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet	2,59	2,34	2,55	2,32	2,55	2,41	2,65	3,07	2,83	2,63	2,45	3,10	2,77	2,79	2,66	1,5-2,0
Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa. Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta	2,40	2,17	2,36	1,75	2,08	2,41	1,90	1,79	3,74	2,67	3,17	2,76	2,46	2,21	2,54	1,0-1,5

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1= Ei lainkaan tärkeää, 5= Erittäin tärkeää)

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

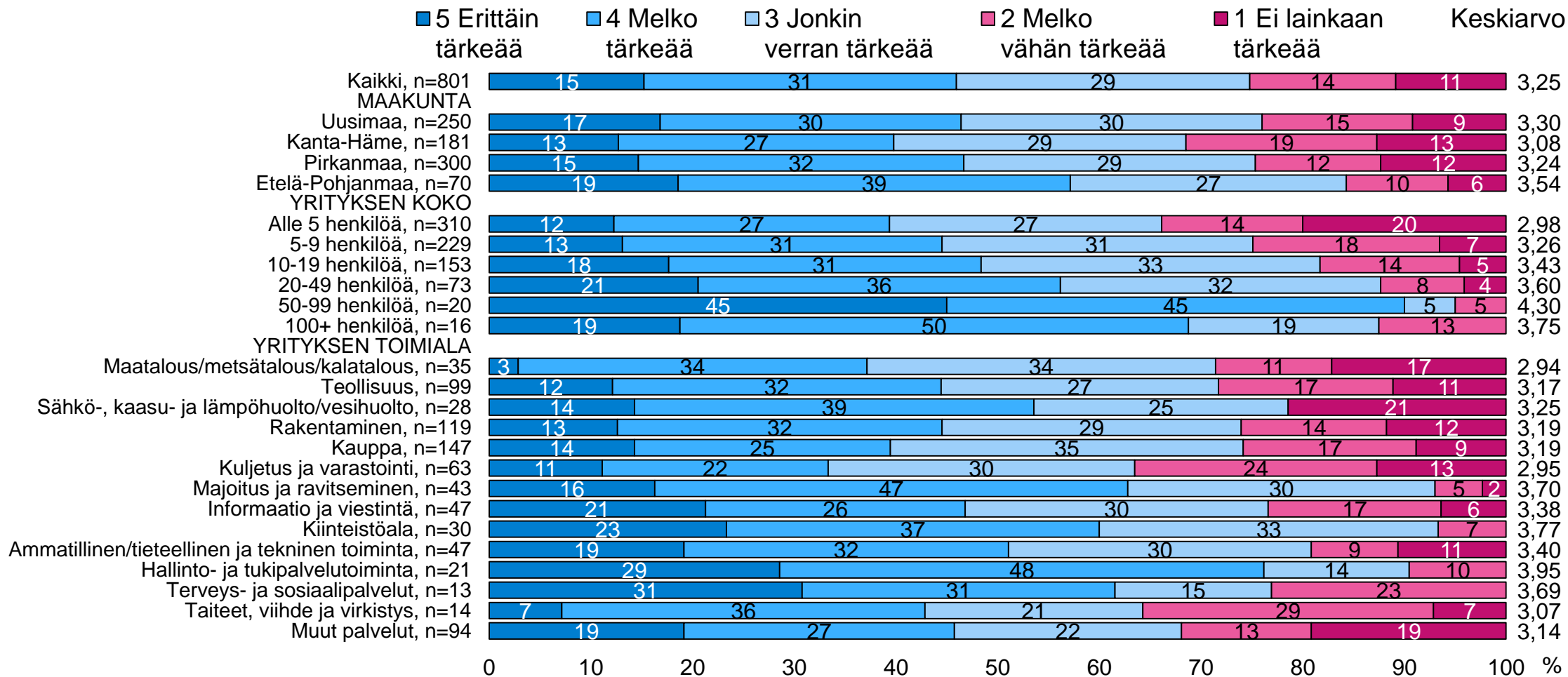
## Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus



n=vastanneet

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

## Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö

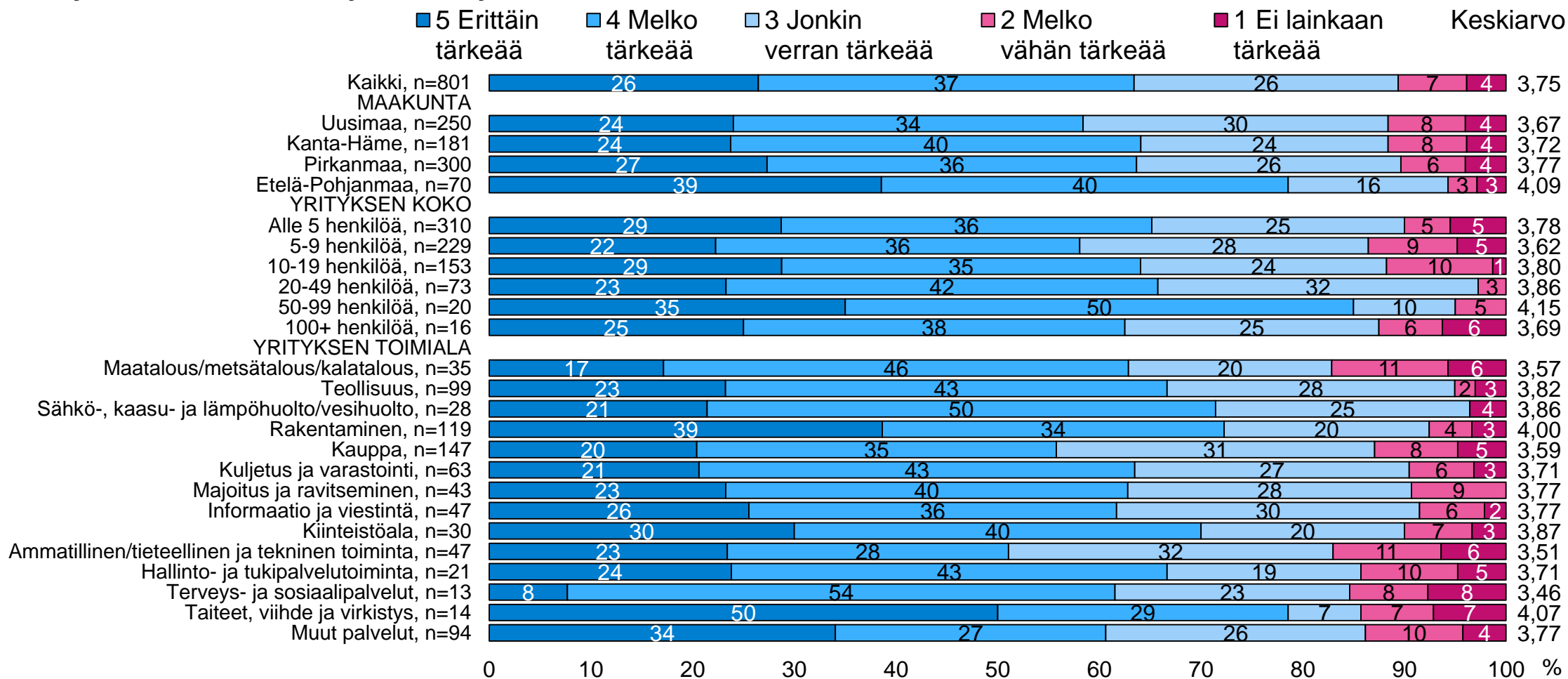


n=vastanneet



# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

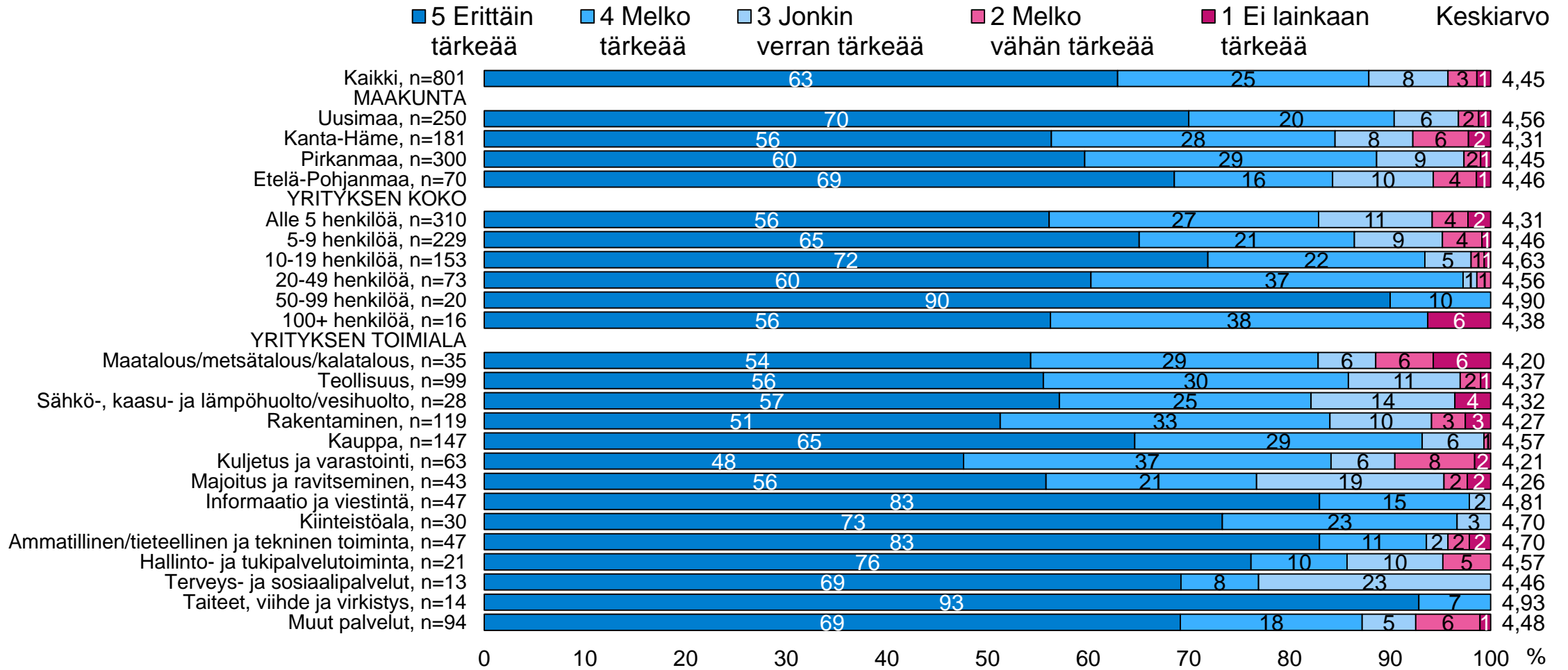
## Yritysten välinen yhteistyö



n=vastanneet

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

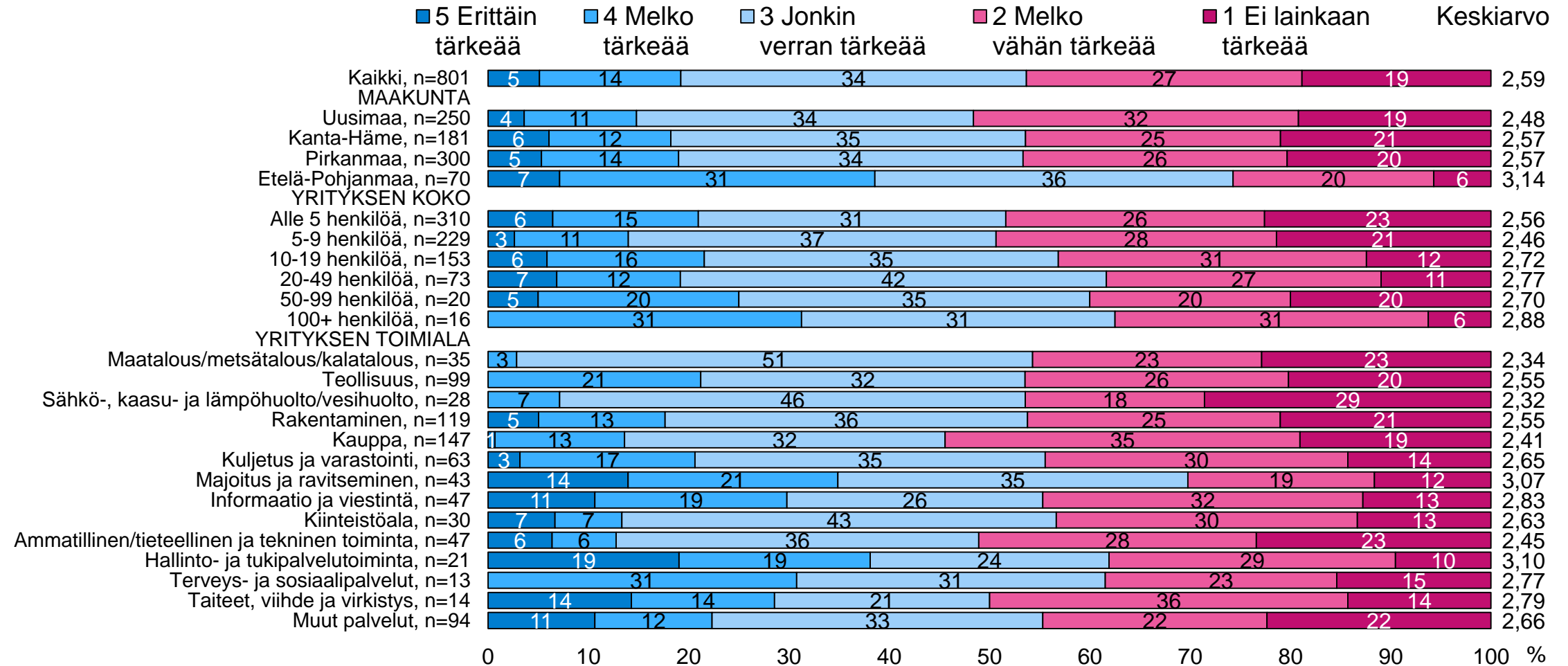
## Toimivat tietoliikenneyhteydet



n=vastanneet

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

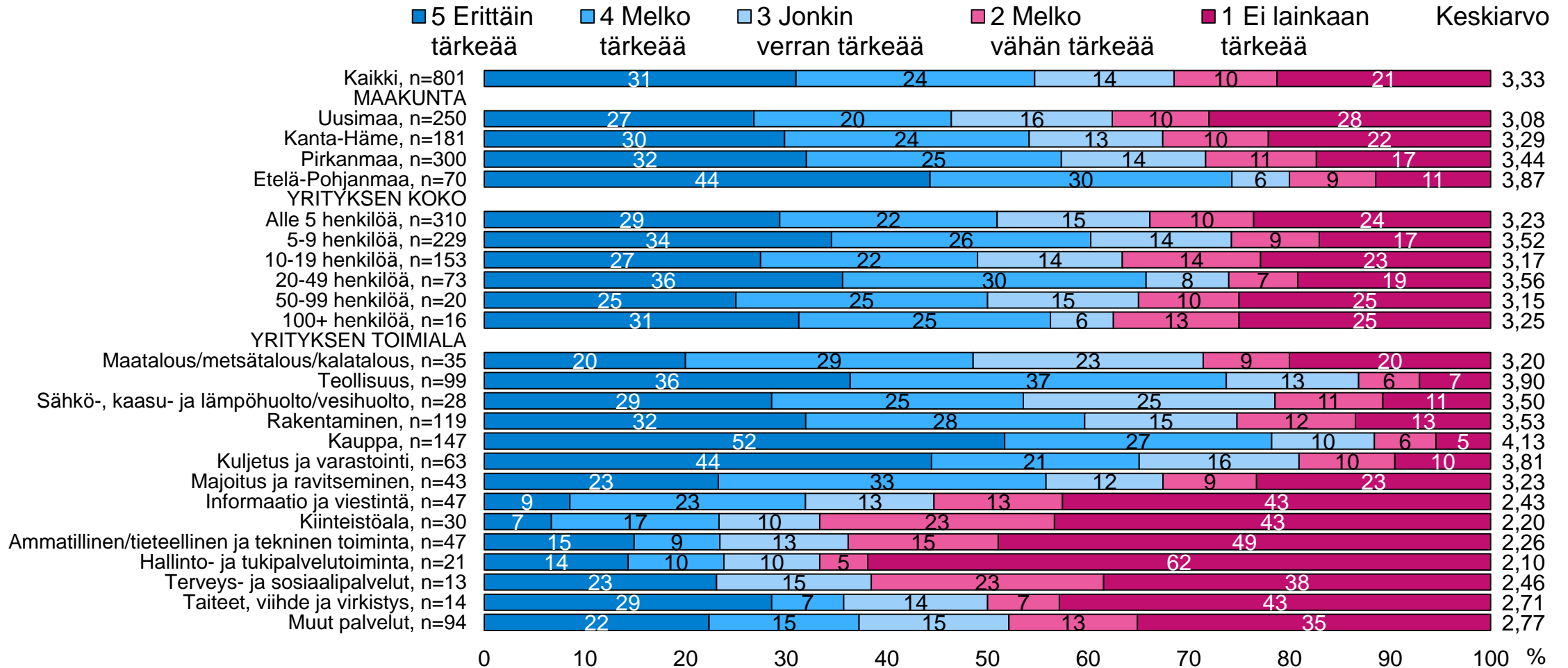
## Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet



n=vastanneet

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

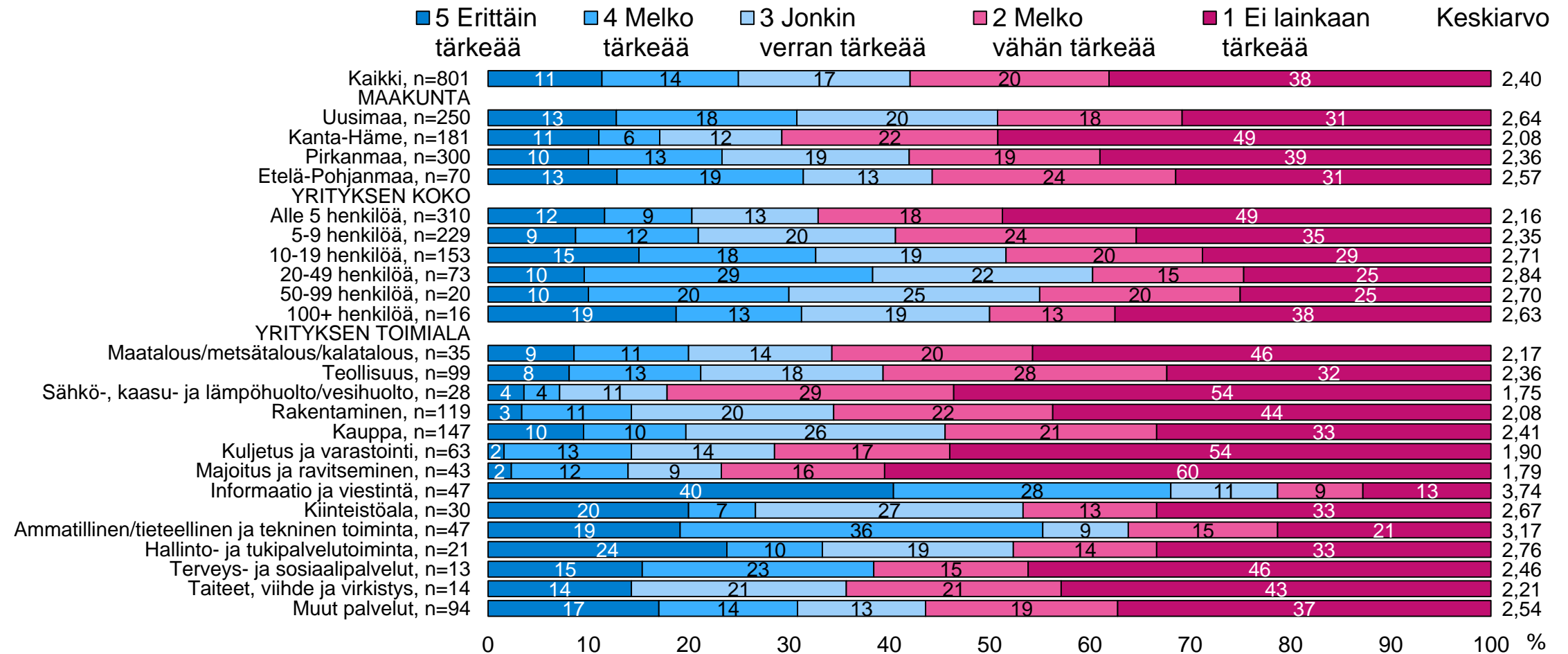
## Rahtiliikenteen sujuvuus



n=vastanneet

# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

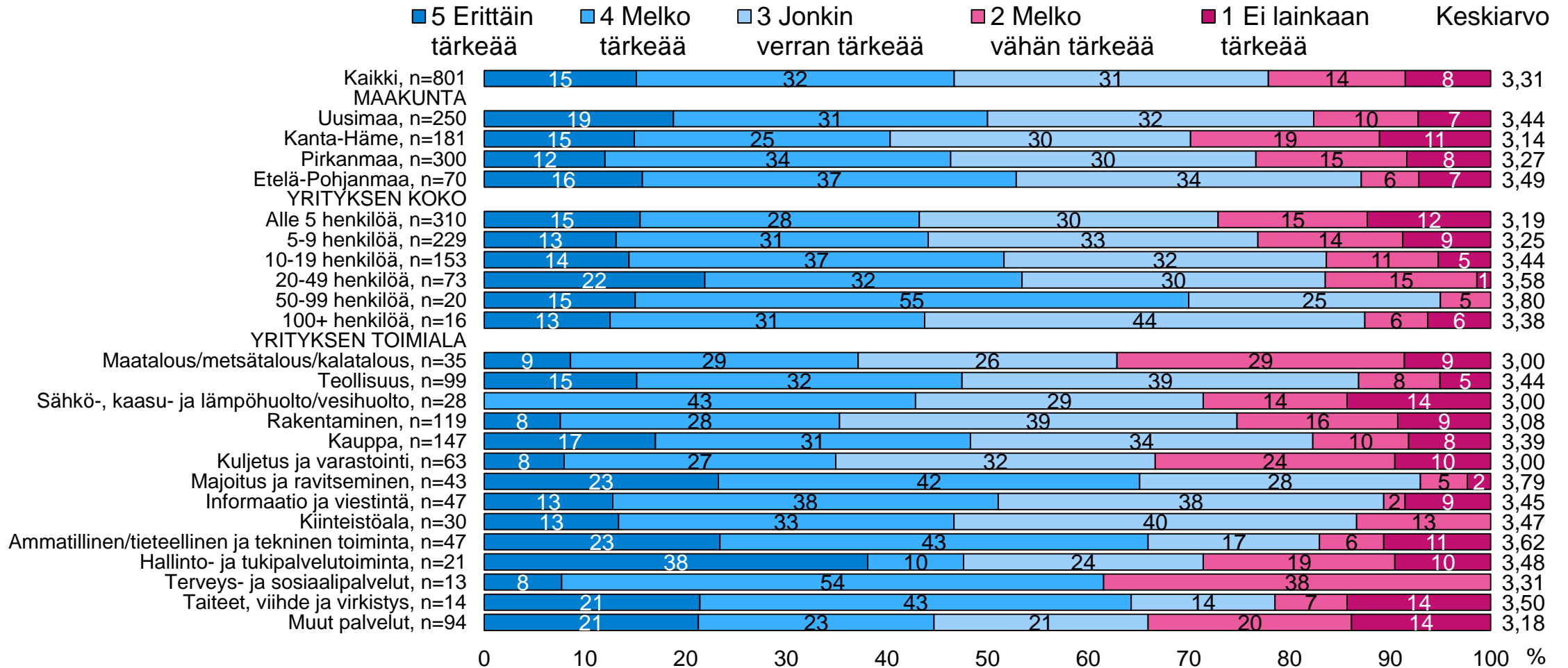
Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa. Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta



n=vastanneet

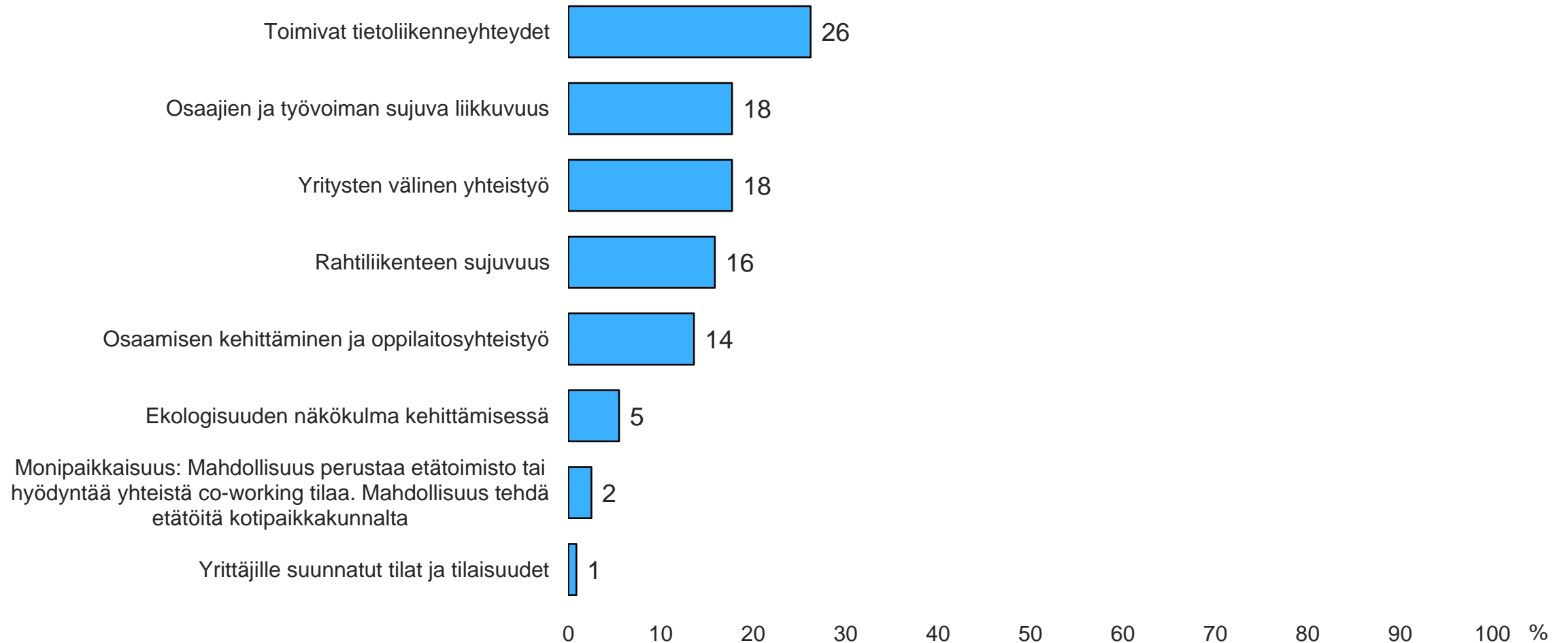
# 4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

## Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä



n=vastanneet

## 4.7. Mikä edellä luetelluista asioista on erityisesti tärkein? Ajatelkaa omaa liiketoimintaanne, mihin Suomen Kasvukäytävän pitäisi paneutua, jotta oma liiketoimintanne hyötyisi eniten?

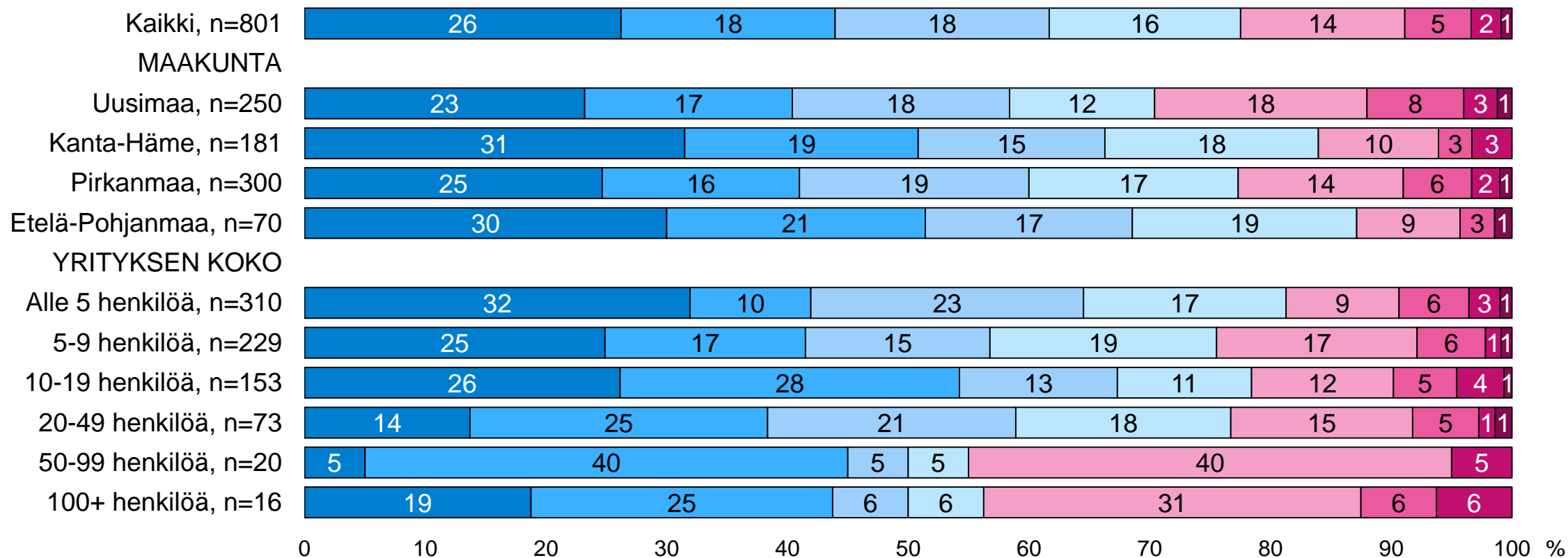


Vastanneet, n=801



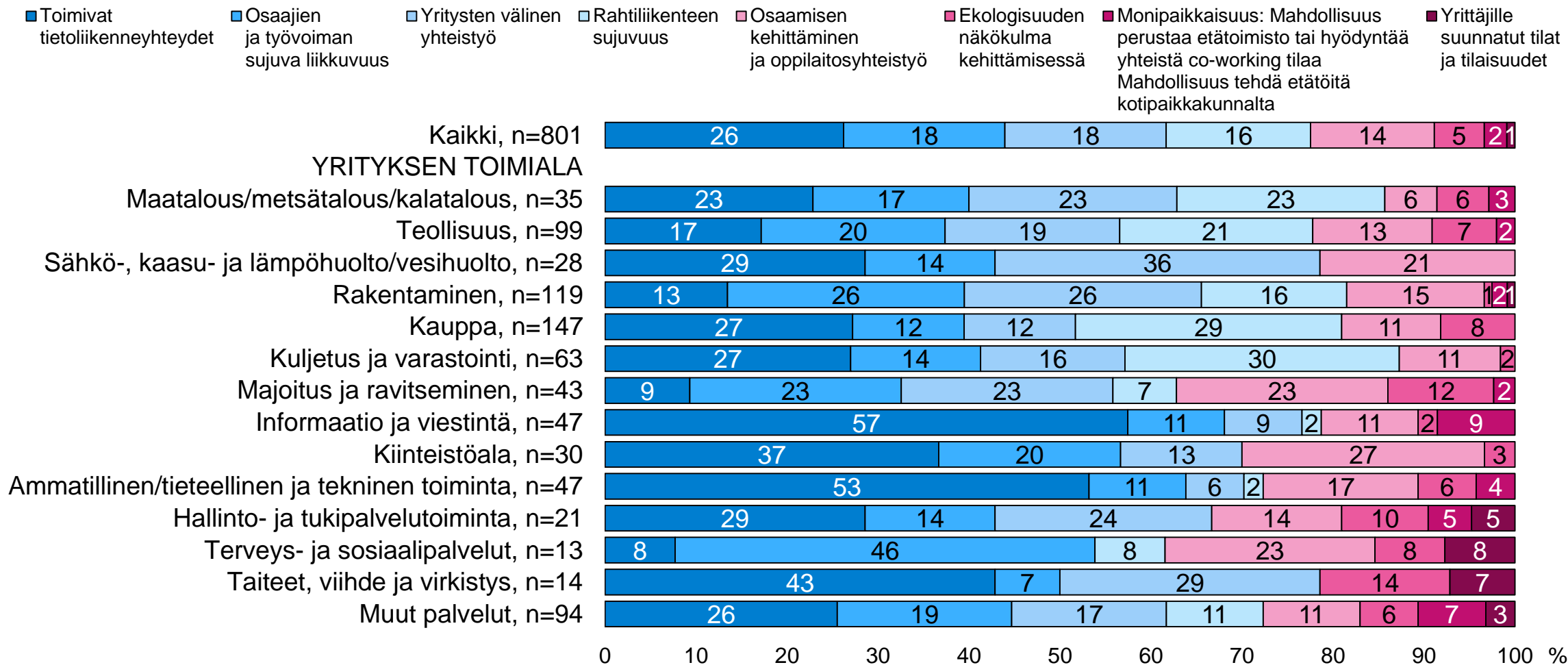
# 4.7. Mikä edellä luetelluista asioista on erityisesti tärkein? Ajatelkaa omaa liiketoimintaanne, mihin Suomen Kasvukäytävän pitäisi paneutua, jotta oma liiketoimintanne hyötyisi eniten? – Maakunta ja yrityksen koko

■ Toimivat tietoliikenneyhteydet    
 ■ Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus    
 ■ Yritysten välinen yhteistyö    
 ■ Rahtiliikenteen sujuvuus    
 ■ Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö    
 ■ Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä    
 ■ Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta    
 ■ Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet



n=vastanneet

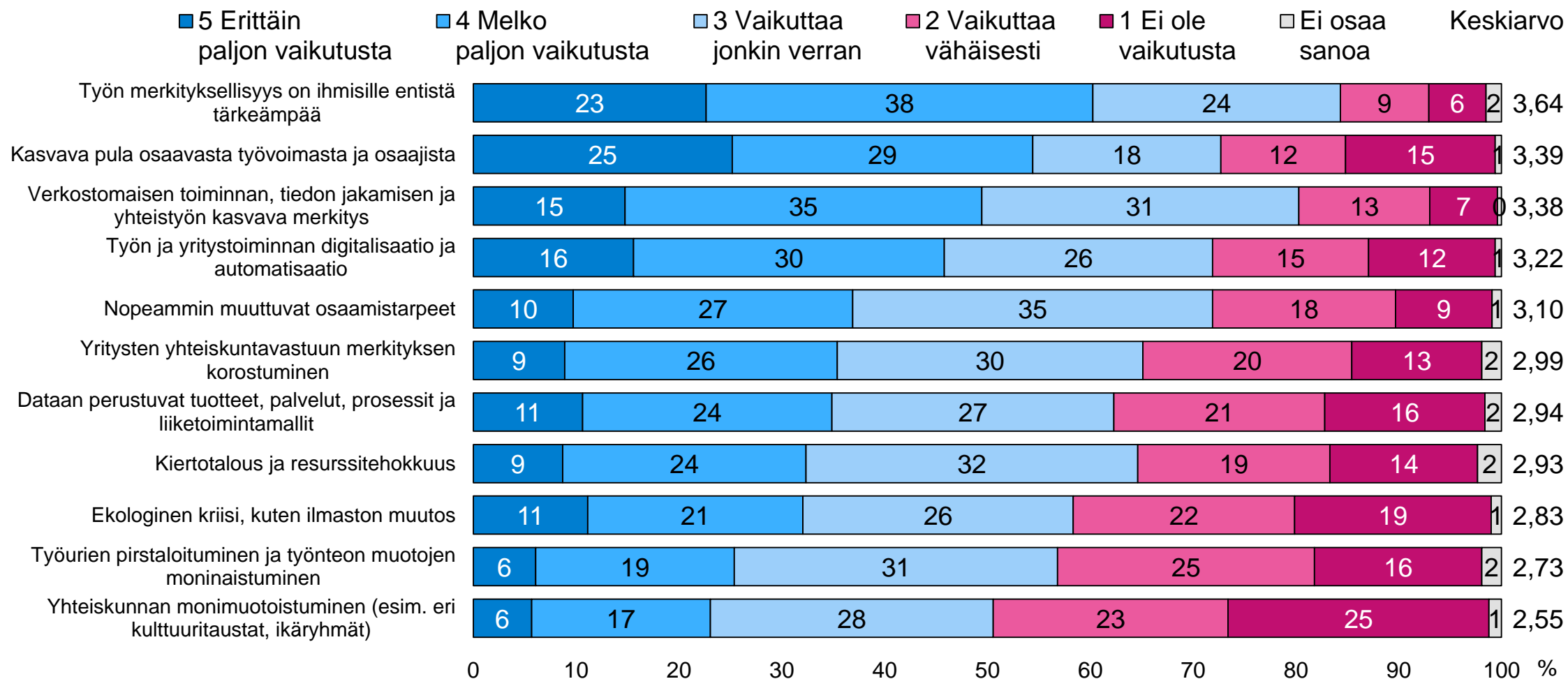
# 4.7. Mikä edellä luetelluista asioista on erityisesti tärkein? Ajatelkaa omaa liiketoimintaanne, mihin Suomen Kasvukäytävän pitäisi paneutua, jotta oma liiketoimintanne hyötyisi eniten? – Yrityksen toimiala



n=vastanneet

# Trendien vaikutus liiketoiminnan kehittämiseen

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen?



Vastanneet, n=989

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? – Maakunta

	Kaikki, n=989	Uusimaa, n=447	Kanta- Häme, n=216	Pirkanmaa, n=214	Etelä- Pohjanmaa, n=112	
Työn merkityksellisyys on ihmisille entistä tärkeämpää	<b>3,64</b>	3,66	3,65	3,60	3,61	<b>4,5-5,0</b>
Kasvava pula osaavasta työvoimasta ja osaajista	<b>3,39</b>	3,43	3,29	3,43	3,29	<b>4,0-4,5</b>
Verkostomaisen toiminnan, tiedon jakamisen ja yhteistyön kasvava merkitys	<b>3,38</b>	3,35	3,40	3,45	3,38	<b>3,5-4,0</b>
Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio	<b>3,22</b>	3,15	3,22	3,30	3,30	<b>3,0-3,5</b>
Nopeammin muuttuvat osaamistarpeet	<b>3,10</b>	3,06	3,07	3,25	3,03	<b>2,5-3,0</b>
Yritysten yhteiskuntavastuun merkityksen korostuminen	<b>2,99</b>	3,04	2,92	2,98	2,93	<b>2,0-2,5</b>
Dataan perustuvat tuotteet, palvelut, prosessit ja liiketoimintamallit	<b>2,94</b>	3,00	2,83	2,94	2,91	<b>1,5-2,0</b>
Kiertotalous ja resurssitehokkuus	<b>2,93</b>	2,94	3,01	2,97	2,72	<b>1,0-1,5</b>
Ekologinen kriisi, kuten ilmaston muutos	<b>2,83</b>	2,89	2,86	2,80	2,61	
Työurien pirstaloituminen ja työnteon muotojen moninaistuminen	<b>2,73</b>	2,81	2,56	2,83	2,56	
Yhteiskunnan monimuotoistuminen (esim. eri kulttuuritaustat, ikäryhmät)	<b>2,55</b>	2,55	2,46	2,70	2,41	

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1= Ei ole vaikutusta, 5= Erittäin paljon vaikutusta)

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? – Yrityksen koko

	Kaikki, n=989	Alle 5 henkilöä, n=485	5-9 henkilöä, n=224	10-19 henkilöä, n=156	20-49 henkilöä, n=80	50-99 henkilöä, n=20	100+ henkilöä, n=24	
Työn merkityksellisyys on ihmisille entistä tärkeämpää	<b>3,64</b>	3,61	3,59	3,60	3,90	4,05	3,83	<b>4,5-5,0</b>
Kasvava pula osaavasta työvoimasta ja osaajista	<b>3,39</b>	3,02	3,63	3,79	3,79	4,15	3,83	<b>4,0-4,5</b>
Verkostomaisen toiminnan, tiedon jakamisen ja yhteistyön kasvava merkitys	<b>3,38</b>	3,40	3,25	3,37	3,46	3,90	3,67	<b>3,5-4,0</b>
Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio	<b>3,22</b>	3,05	3,17	3,46	3,50	4,00	3,83	<b>3,0-3,5</b>
Nopeammin muuttuvat osaamistarpeet	<b>3,10</b>	2,98	3,08	3,25	3,36	3,40	3,63	<b>2,5-3,0</b>
Yritysten yhteiskuntavastuun merkityksen korostuminen	<b>2,99</b>	2,88	2,96	3,02	3,30	3,70	3,42	<b>2,0-2,5</b>
Dataan perustuvat tuotteet, palvelut, prosessit ja liiketoimintamallit	<b>2,94</b>	2,78	2,90	3,18	3,14	3,80	3,42	<b>1,5-2,0</b>
Kiertotalous ja resurssitehokkuus	<b>2,93</b>	2,89	2,83	2,94	3,15	3,50	3,54	<b>1,0-1,5</b>
Ekologinen kriisi, kuten ilmaston muutos	<b>2,83</b>	2,77	2,77	2,81	3,13	3,40	3,33	
Työurien pirstaloituminen ja työnteon muotojen moninaistuminen	<b>2,73</b>	2,55	2,80	2,91	3,09	2,90	3,25	
Yhteiskunnan monimuotoistuminen (esim. eri kulttuuritaustat, ikäryhmät)	<b>2,55</b>	2,44	2,57	2,55	2,85	2,80	3,08	

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1=Ei ole vaikutusta, 5=Erittäin paljon vaikutusta)

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? – Yrityksen toimiala

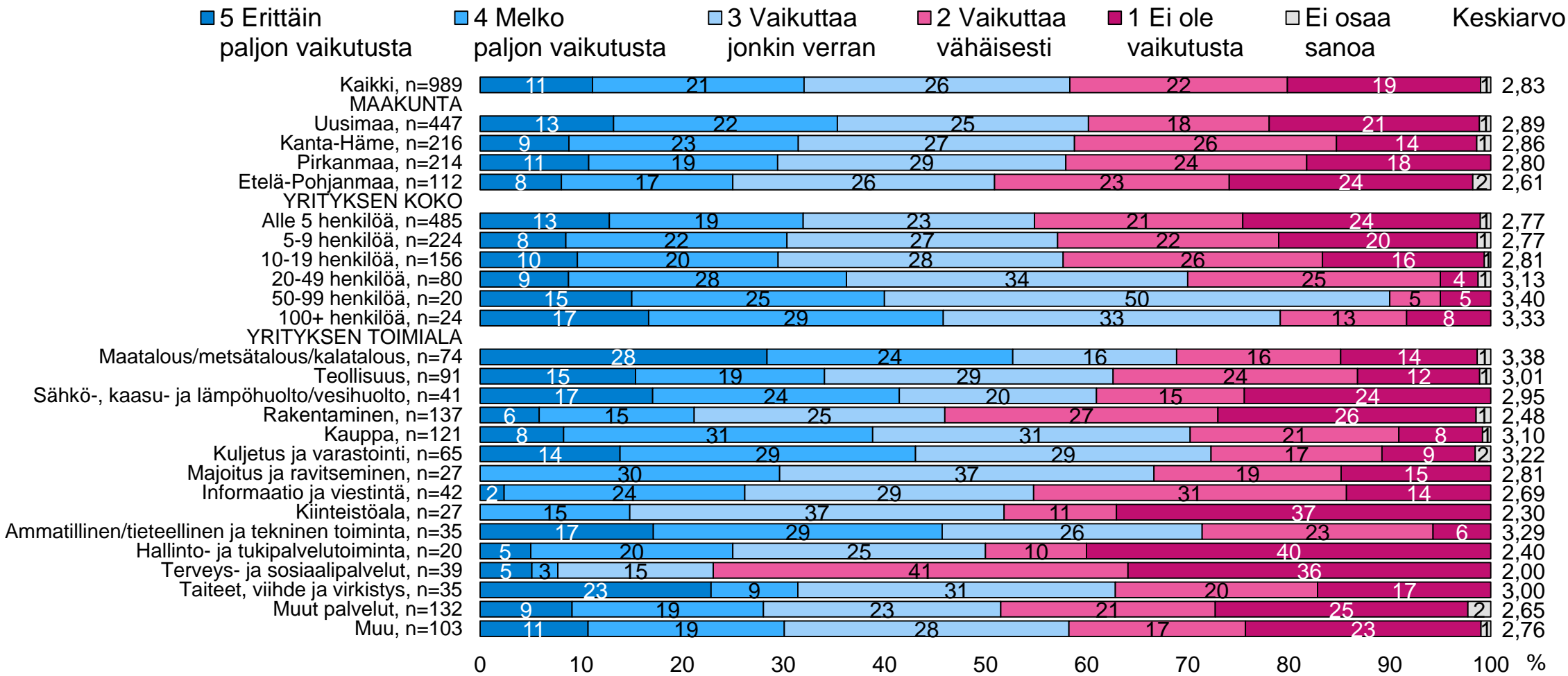
	Kaikki, n=989	Maatal./ metsätal./ kalatalous, n=74	Teollisuus, n=91	Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto/vesihuolto, n=41	Rakentaminen, n=137	Kauppa, n=121	Kuljetus ja varastointi, n=65	Majoitus ja ravitseminen, n=27	Informaatio ja viestintä, n=42	Kiinteistöala, n=27	Ammatillinen ja tekninen toiminta, n=35	Hallinto- ja tukipalvelut, n=20	Terveys- ja sosiaalipalvelut, n=39	Taiteet, viihde ja virkistys, n=35	Muut palvelut, n=132	Muu, n=103	
Työn merkityksellisyys on ihmisille entistä tärkeämpää	<b>3,64</b>	3,62	3,65	3,72	3,60	3,58	3,64	3,11	3,74	3,74	3,68	4,00	3,95	4,26	3,48	3,62	<b>4,5-5,0</b>
Kasvava pula osaavasta työvoimasta ja osaajista	<b>3,39</b>	2,93	3,51	3,73	3,74	3,21	4,02	3,85	3,10	3,30	3,77	3,05	3,44	2,91	3,18	3,17	<b>4,0-4,5</b>
Verkostomaisen toiminnan, tiedon jakamisen ja yhteistyön kasvava merkitys	<b>3,38</b>	3,32	3,33	3,18	3,15	3,40	3,22	3,19	3,76	3,30	3,77	3,35	3,56	3,77	3,52	3,38	<b>3,5-4,0</b>
Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio	<b>3,22</b>	3,19	3,33	3,33	2,72	3,33	3,14	2,69	3,86	2,96	3,80	3,84	2,95	3,23	3,32	3,26	<b>3,0-3,5</b>
Nopeammin muuttuvat osaamistarpeet	<b>3,10</b>	2,86	3,11	3,22	2,93	3,17	3,12	2,89	3,29	2,78	3,60	2,89	3,23	3,17	3,22	3,06	<b>2,5-3,0</b>
Yritysten yhteiskuntavastuun merkityksen korostuminen	<b>2,99</b>	3,19	3,06	2,98	2,88	3,01	3,03	3,12	3,14	2,56	3,11	2,55	2,92	3,71	2,81	2,94	<b>2,0-2,5</b>
Dataan perustuvat tuotteet, palvelut, prosessit ja liiketoimintamallit	<b>2,94</b>	2,54	2,69	3,03	2,52	2,99	2,91	2,54	3,88	3,11	3,69	3,65	2,76	3,12	3,20	2,86	<b>1,5-2,0</b>
Kiertotalous ja resurssitehokkuus	<b>2,93</b>	3,48	3,10	2,93	2,98	3,03	3,02	2,96	2,57	2,67	3,06	2,45	2,18	2,89	2,76	2,95	<b>1,0-1,5</b>
Ekologinen kriisi, kuten ilmaston muutos	<b>2,83</b>	3,38	3,01	2,95	2,48	3,10	3,22	2,81	2,69	2,30	3,29	2,40	2,00	3,00	2,65	2,76	
Työurien pirstaloituminen ja työnteon muotojen moninaistuminen	<b>2,73</b>	2,63	2,68	2,82	2,73	2,64	2,78	2,84	2,67	2,78	2,89	3,11	2,67	3,06	2,80	2,60	
Yhteiskunnan monimuotoistuminen (esim. eri kulttuuritaustat, ikäryhmät)	<b>2,55</b>	2,42	2,38	2,20	2,50	2,38	2,66	3,04	2,74	2,33	2,80	2,45	3,03	2,77	2,59	2,57	

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1=Ei ole vaikutusta, 5=Erittäin paljon vaikutusta)

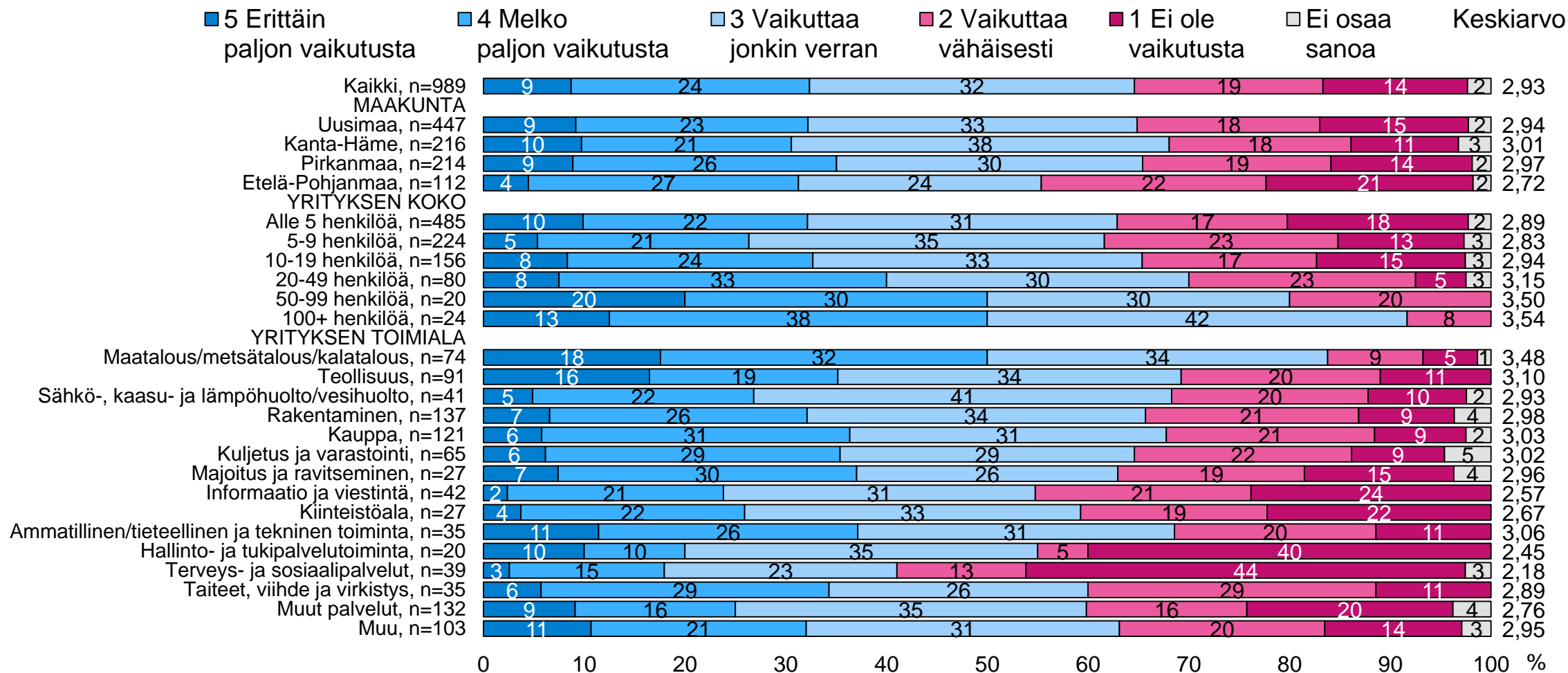


# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Ekologinen kriisi, kuten ilmaston muutos



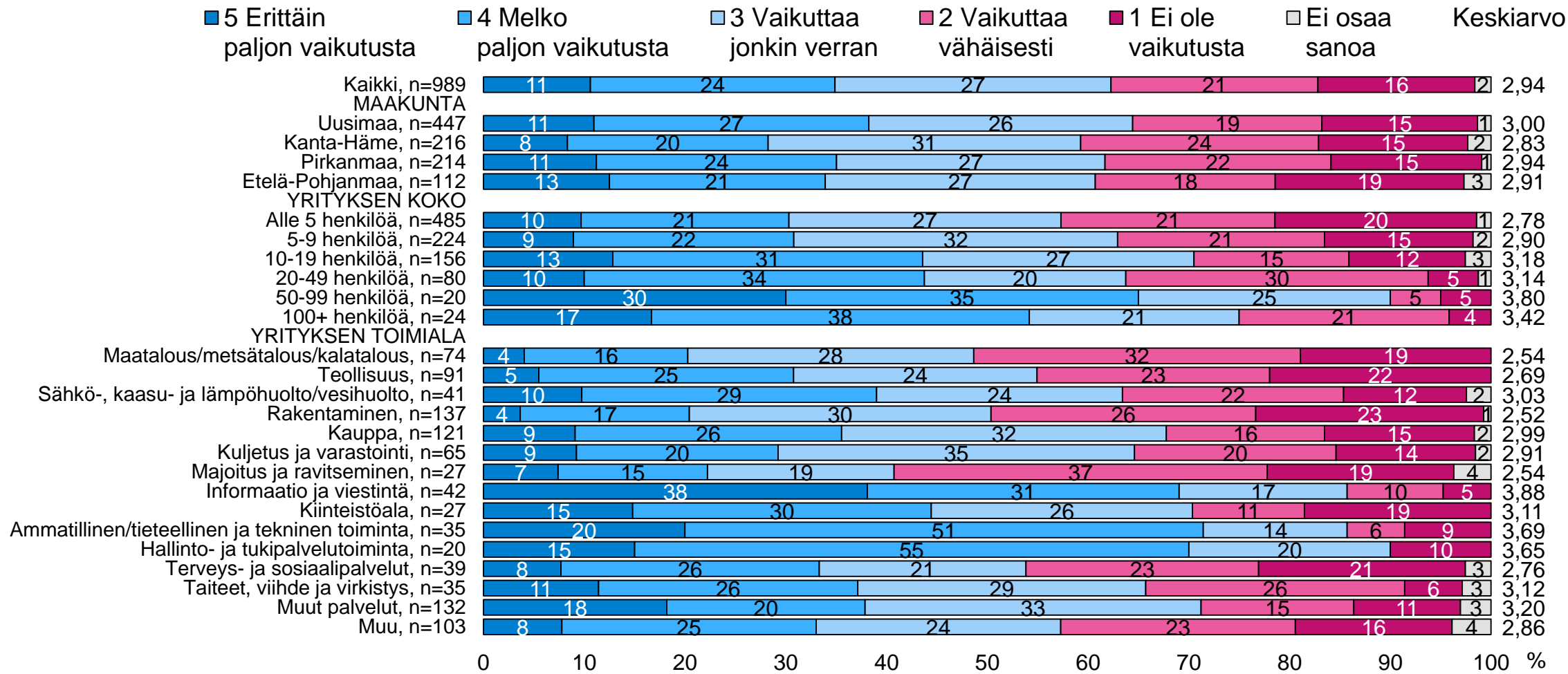
n=vastanneet

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Kiertotalous ja resurssitehokkuus



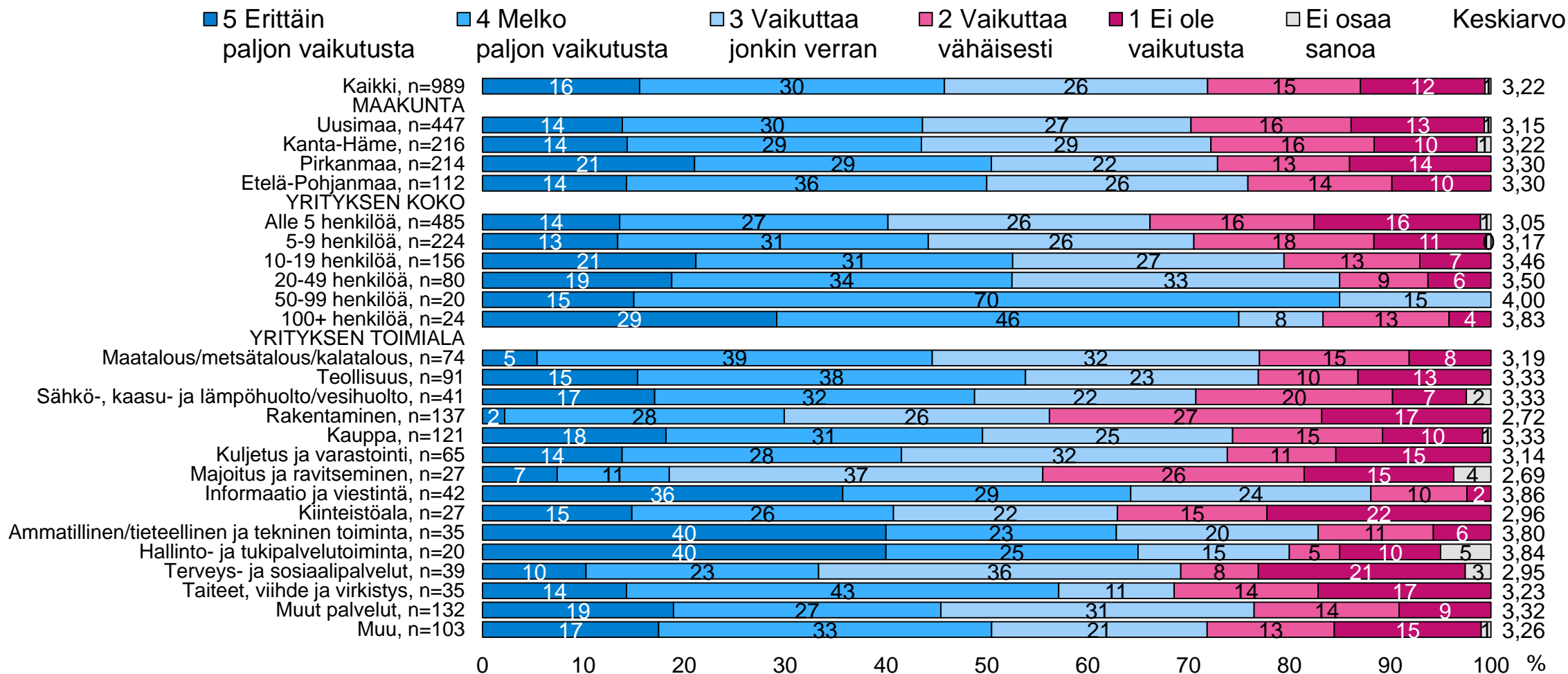
n=vastanneet

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Dataan perustuvat tuotteet, palvelut, prosessit ja liiketoimintamallit



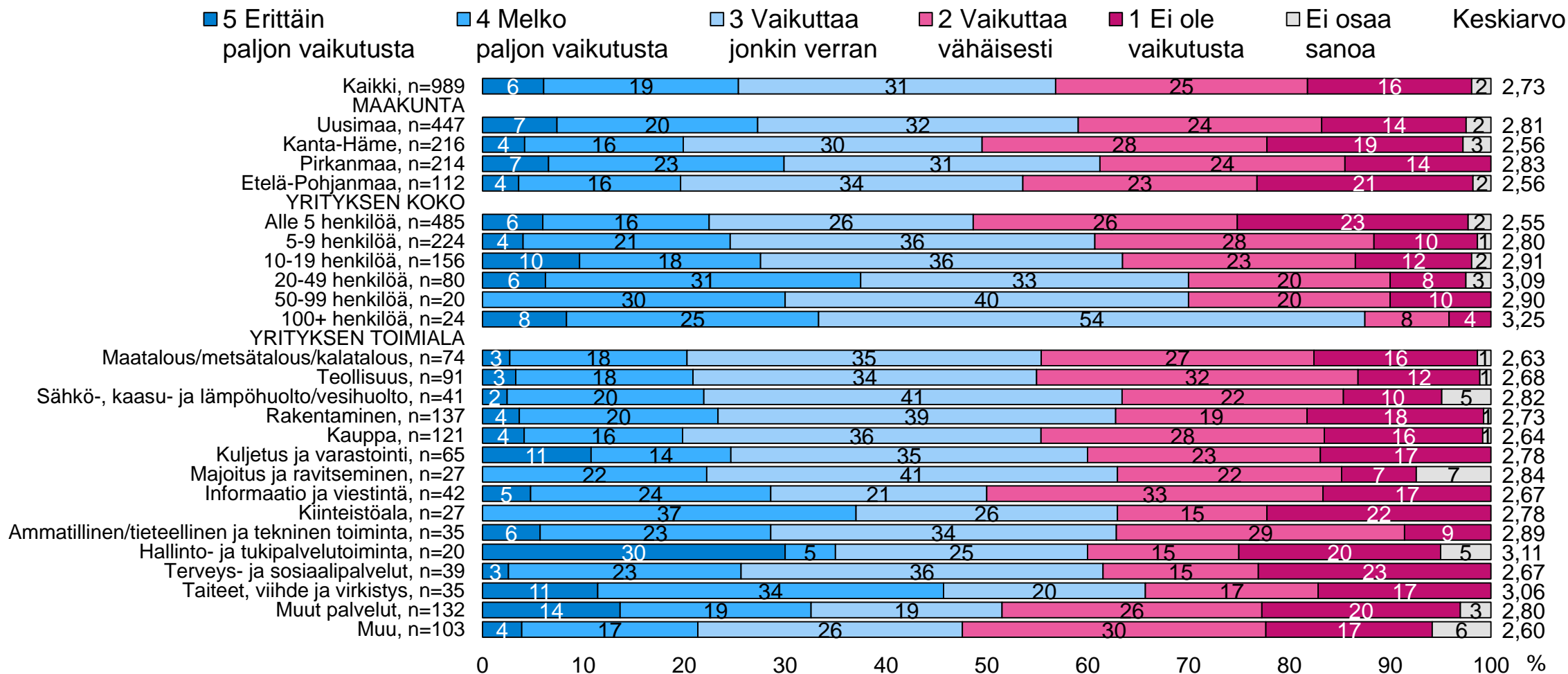
n=vastanneet

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio



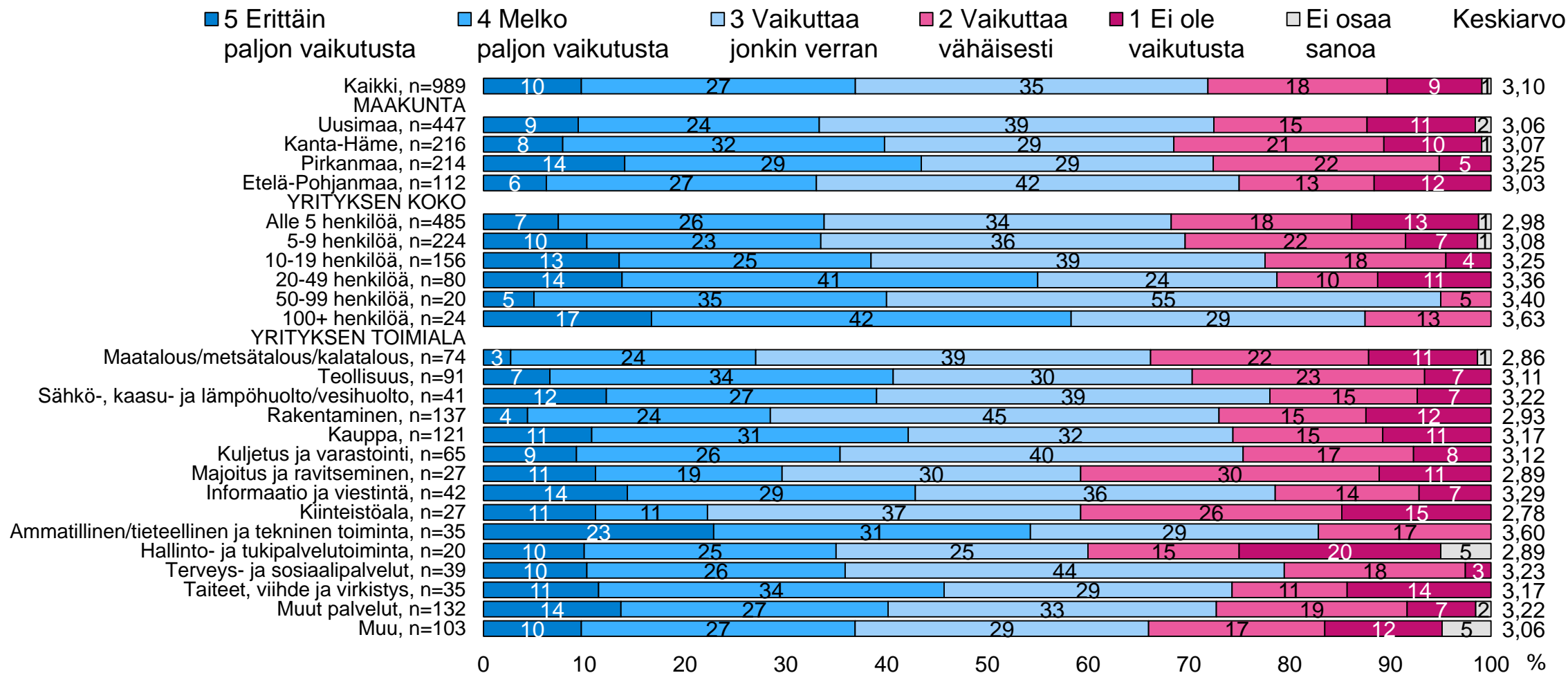
n=vastanneet

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Työurien pirstaloituminen ja työnteon muotojen moninaistuminen



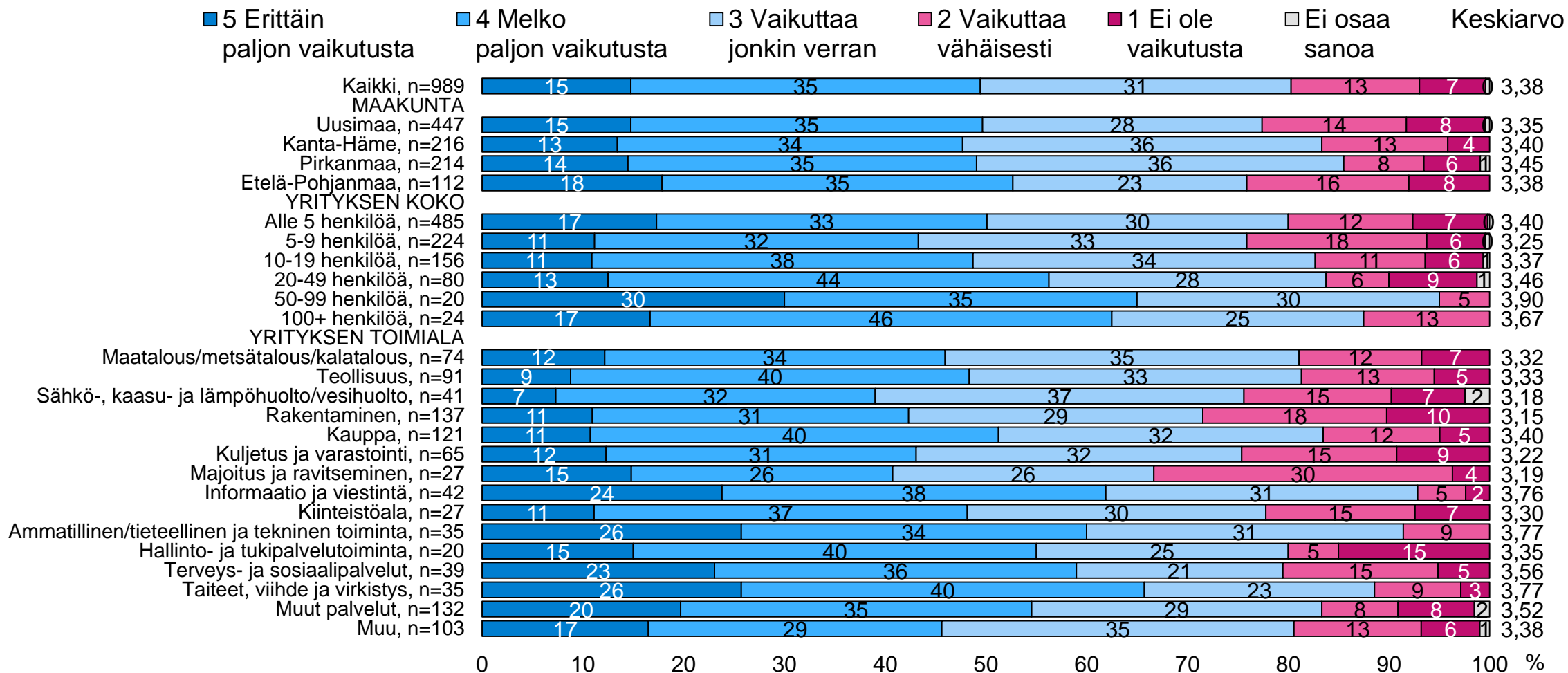
n=vastanneet

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Nopeammin muuttuvat osaamistarpeet



n=vastanneet

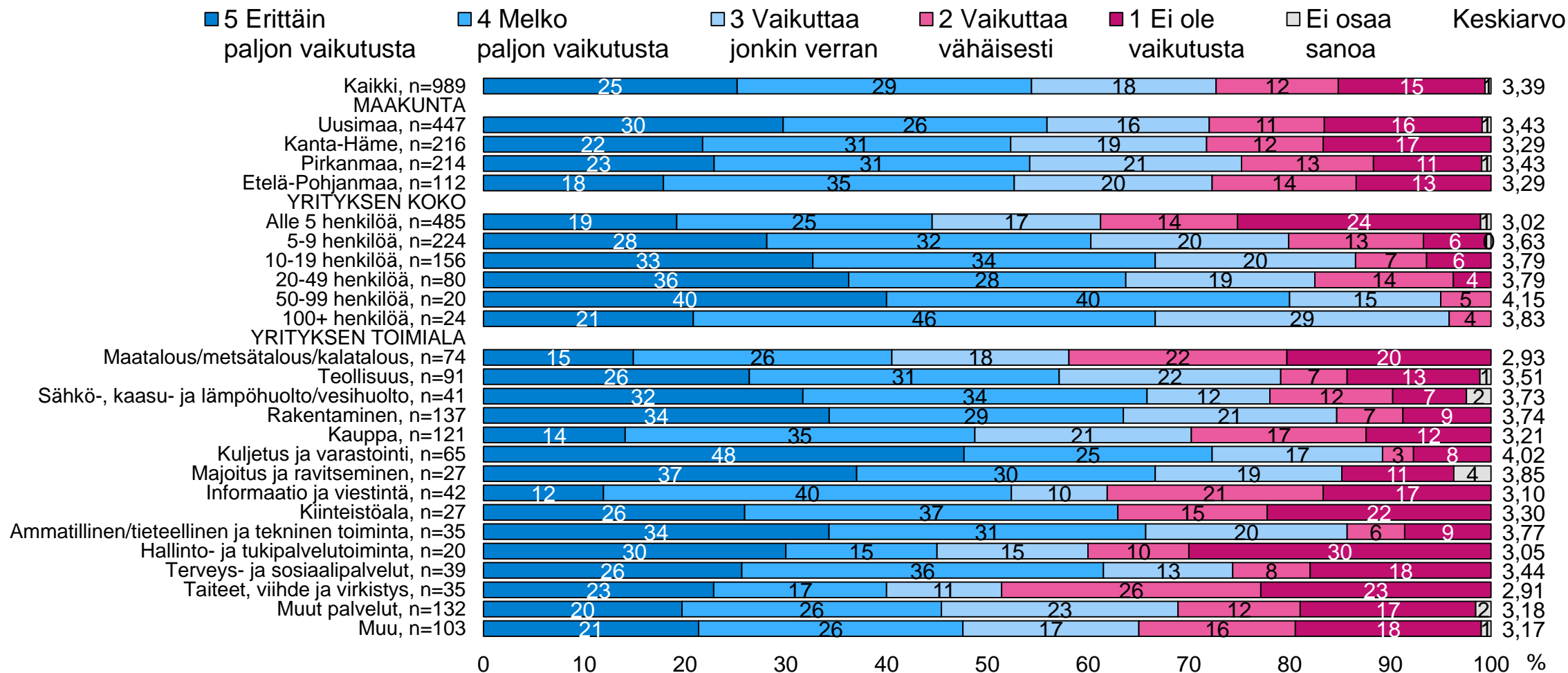
# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Verkostomaisen toiminnan, tiedon jakamisen ja yhteistyön kasvava merkitys



n=vastanneet

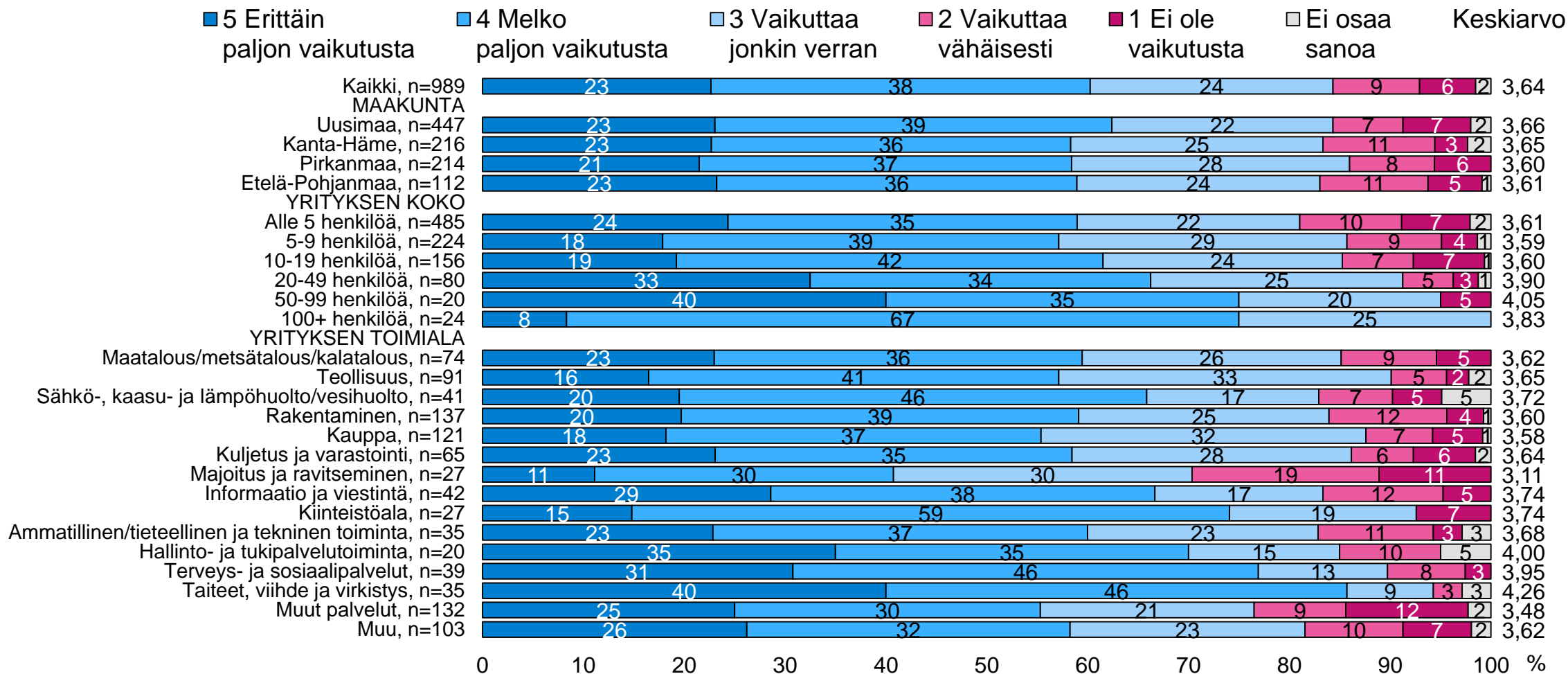


# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Kasvava pula osaavasta työvoimasta ja osaajista



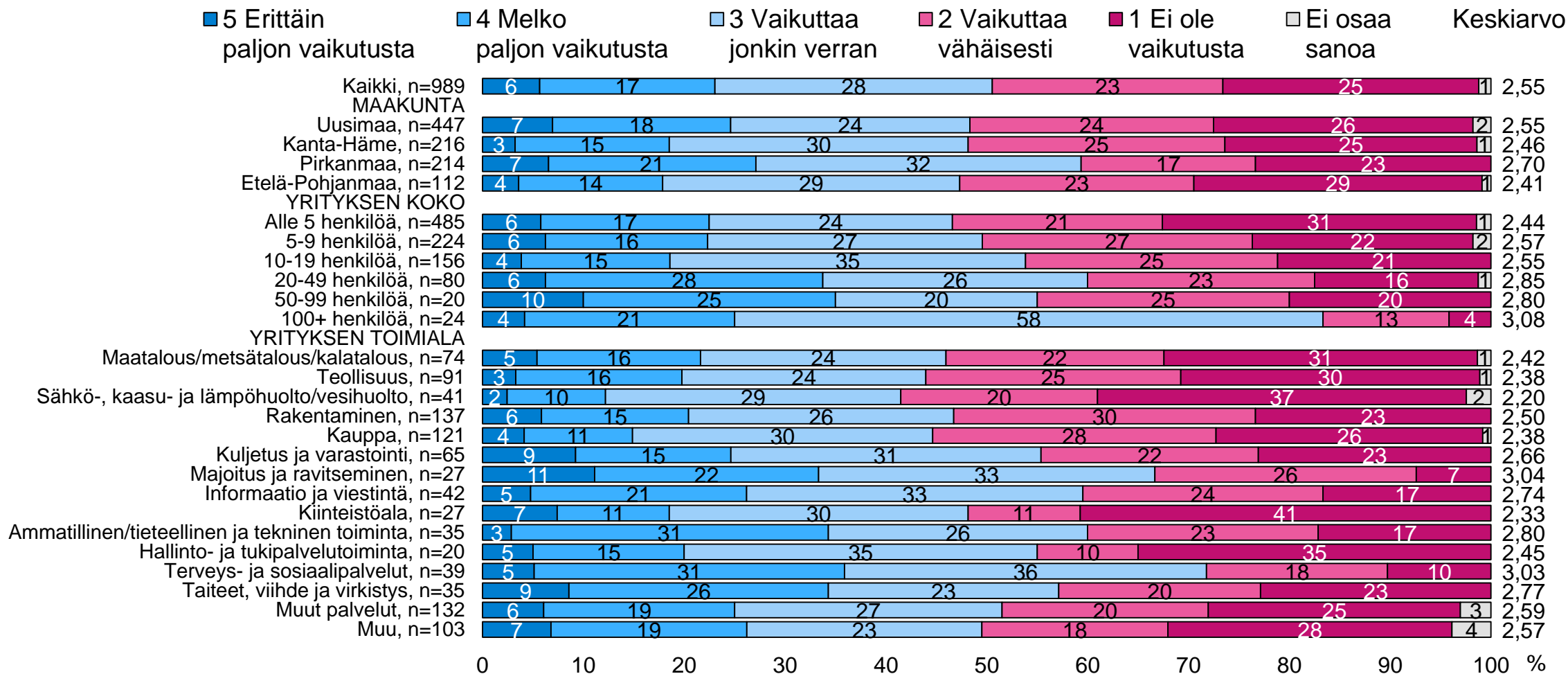
n=vastanneet

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Työn merkityksellisyys on ihmisille entistä tärkeämpää



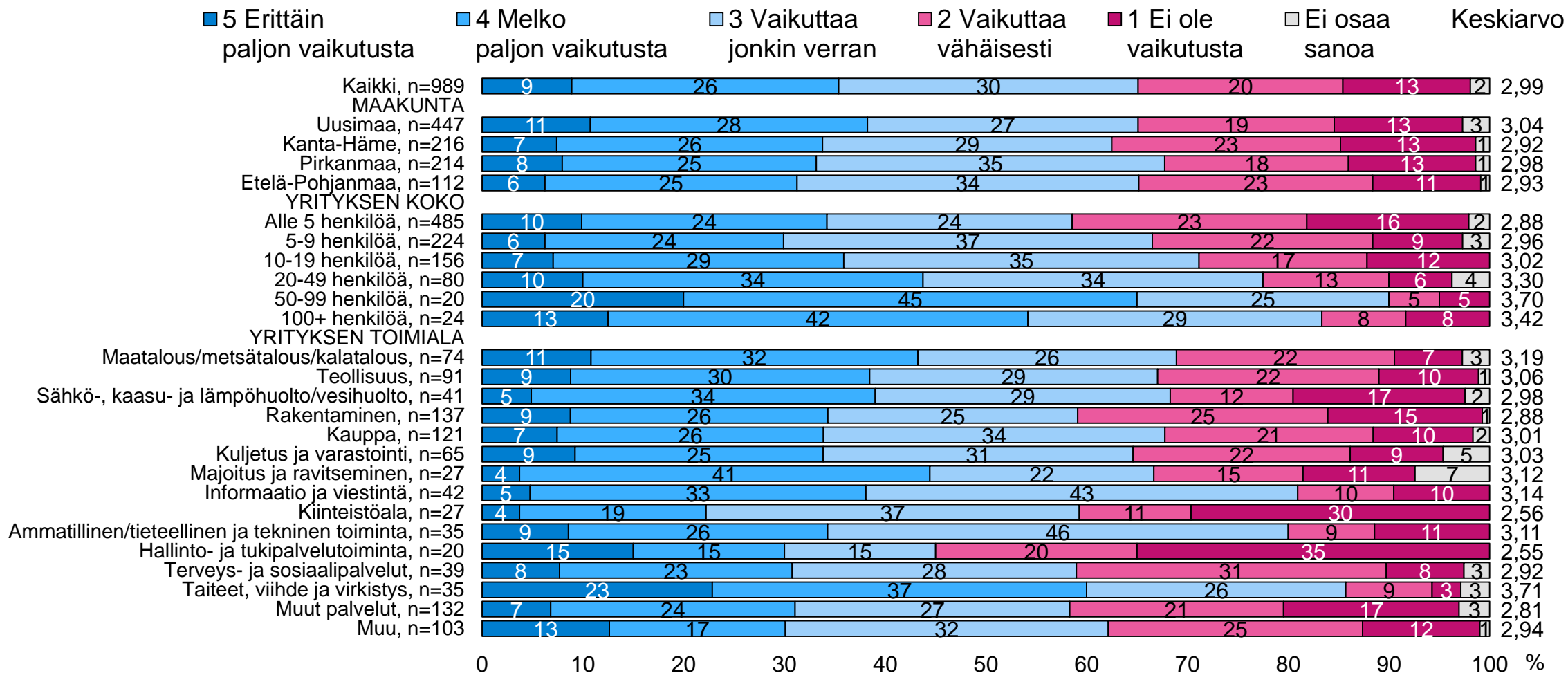
n=vastanneet

# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Yhteiskunnan monimuotoistuminen (esim. eri kulttuuritaustat, ikäryhmät)



n=vastanneet

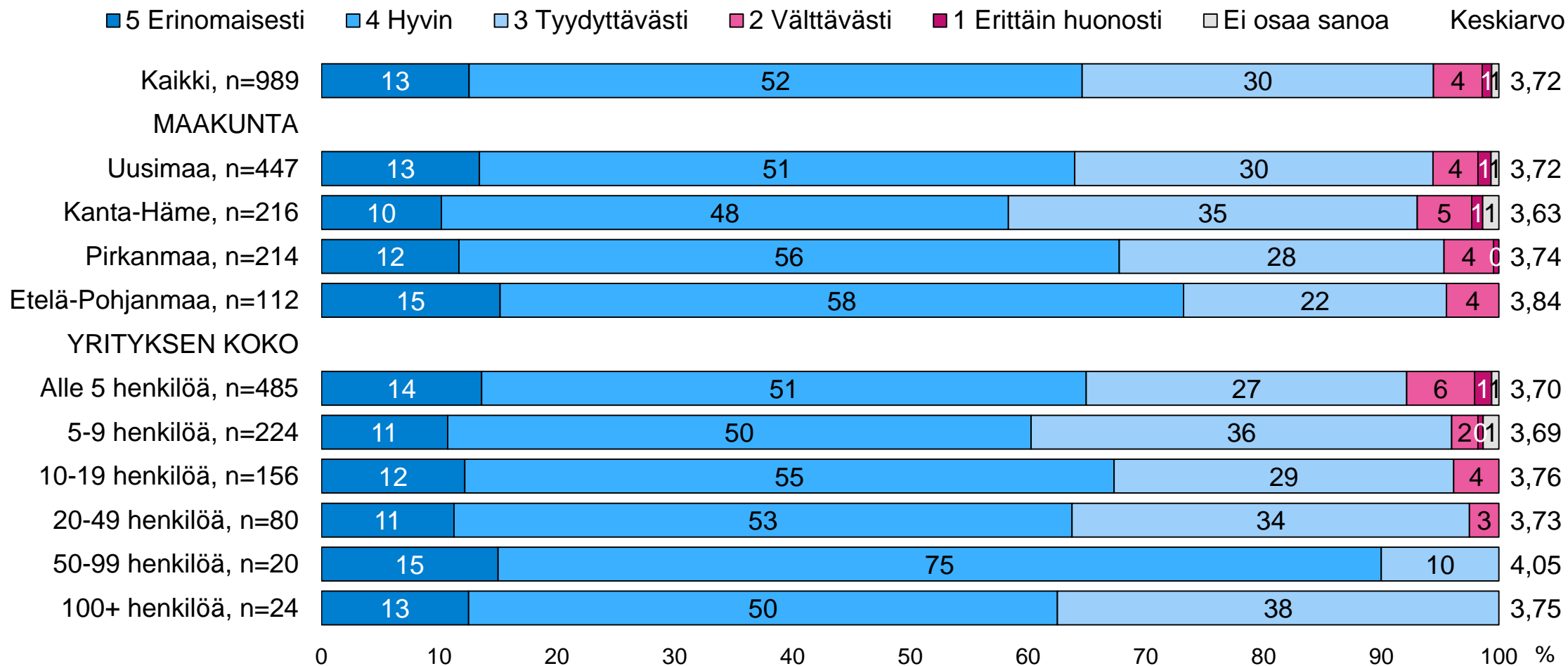
# 1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? Yritysten yhteiskuntavastuun merkityksen korostuminen



n=vastanneet

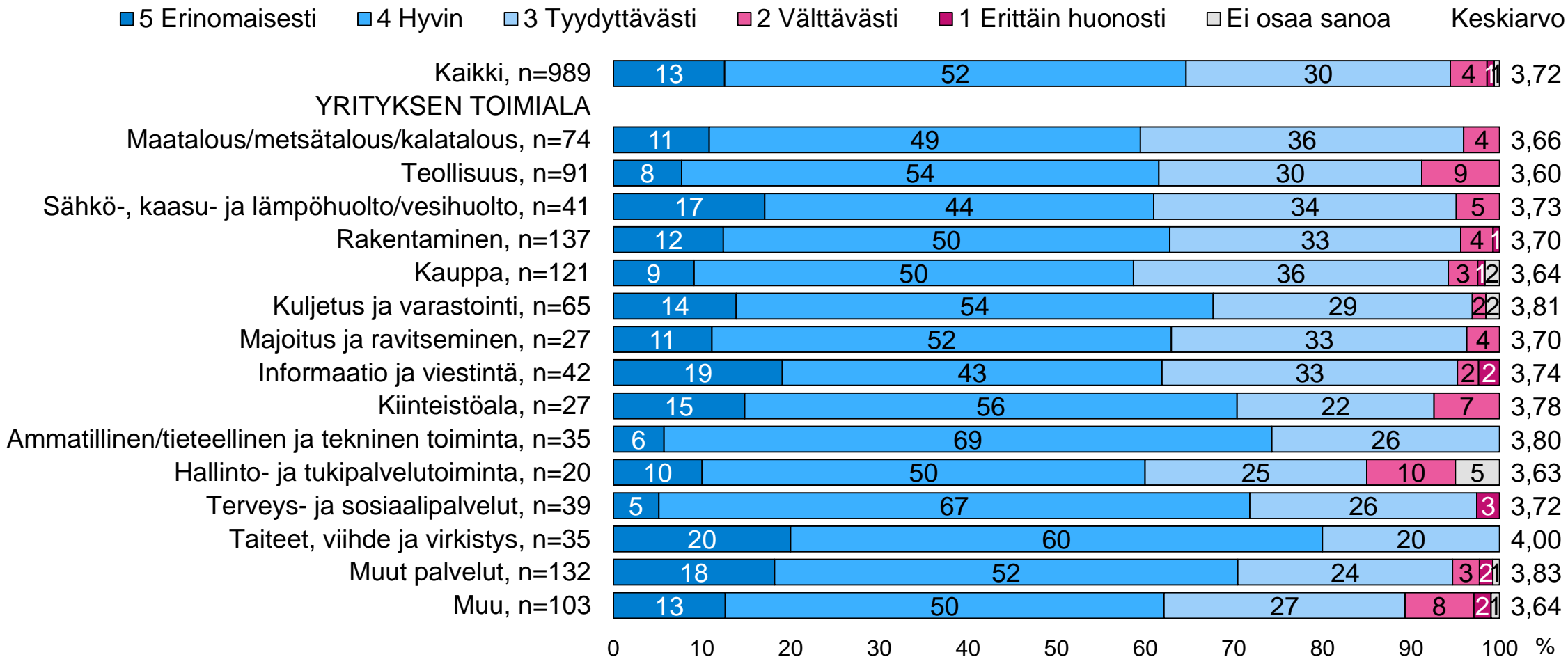
# Osaamistarpeet ja osaamistiedon tallentaminen

# 1.2. Miten hyvin olette tunnistaneet yrityksenne tulevaisuuden osaamistarpeet? – Maakunta ja yrityksen koko



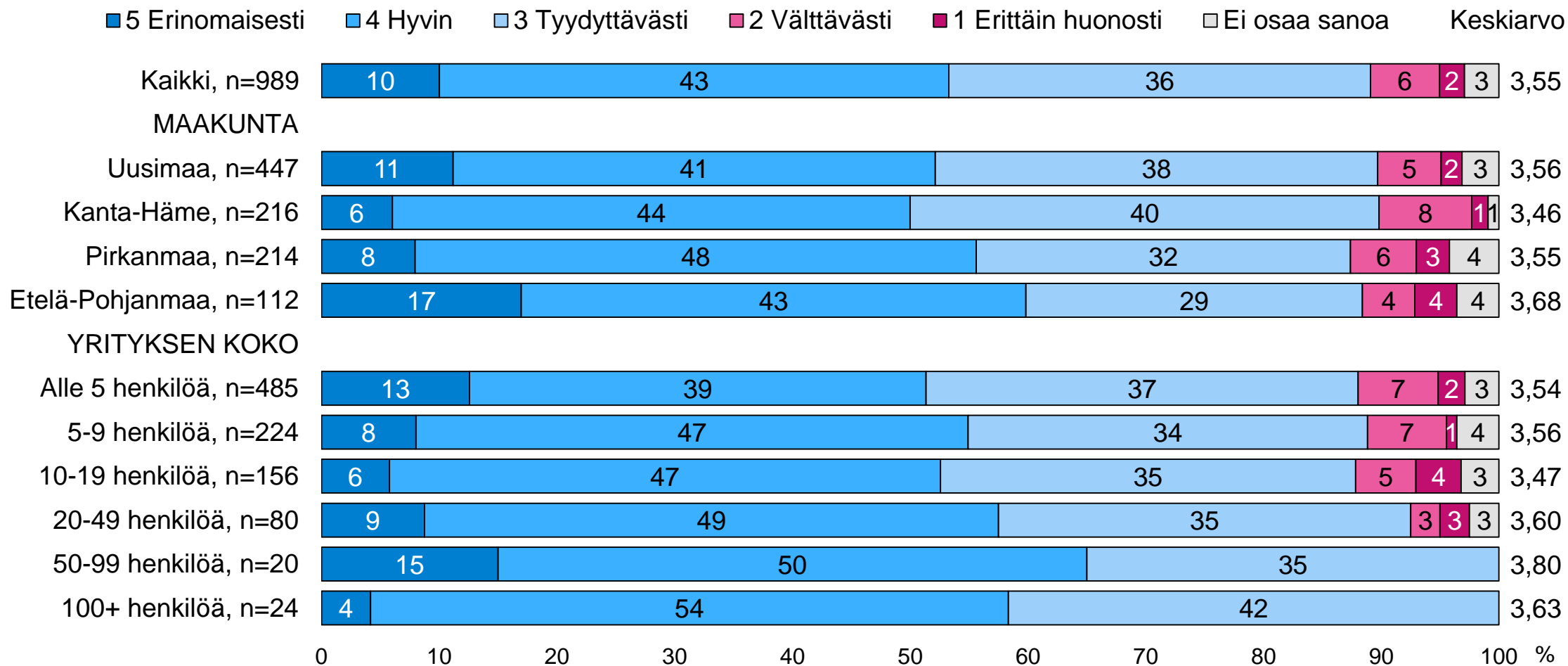
n=vastanneet

# 1.2. Miten hyvin olette tunnistaneet yrityksenne tulevaisuuden osaamistarpeet? – Yrityksen toimiala



n=vastanneet

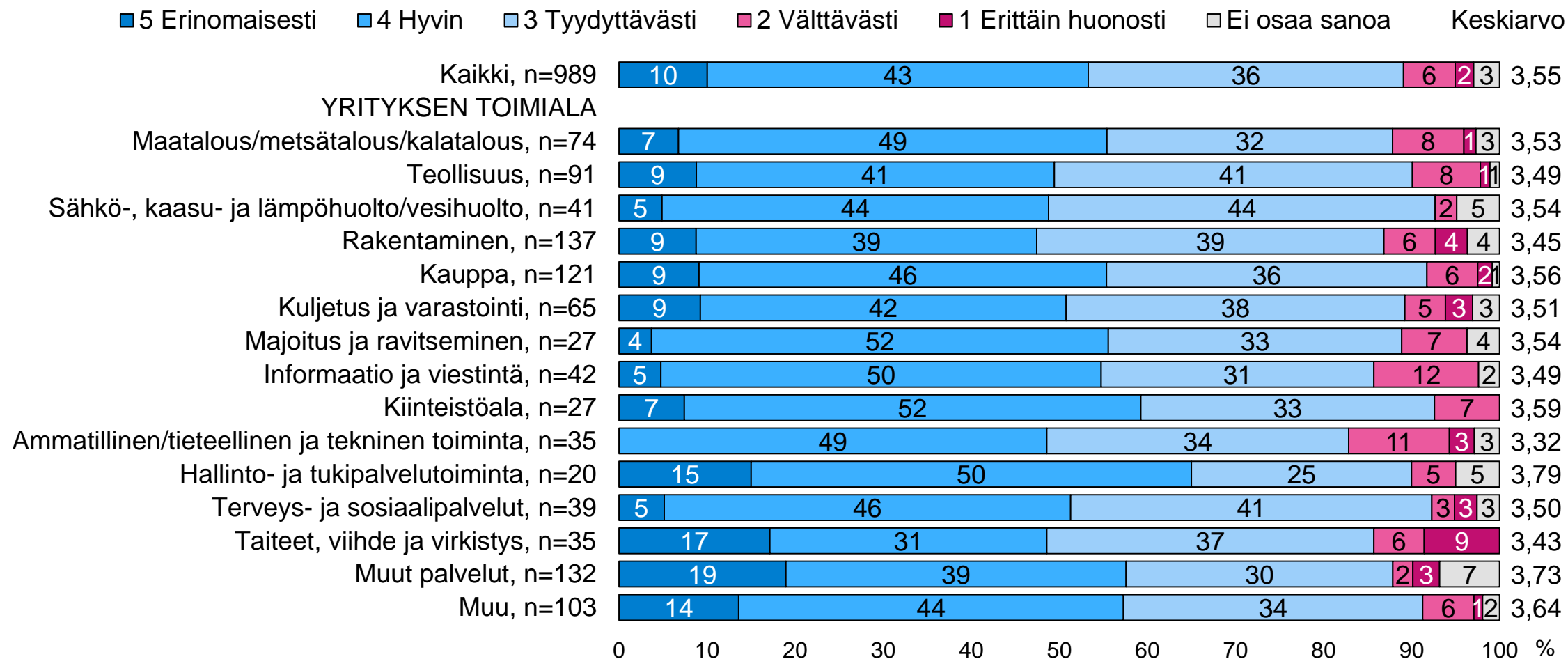
# 3.1. Kuinka hyvin olette kuvanneet yrityksen liiketoiminnalle merkityksellisen osaamisen nykytilan? – Maakunta ja yrityksen koko



n=vastanneet



# 3.1. Kuinka hyvin olette kuvanneet yrityksen liiketoiminnalle merkityksellisen osaamisen nykytilan? – Yrityksen toimiala

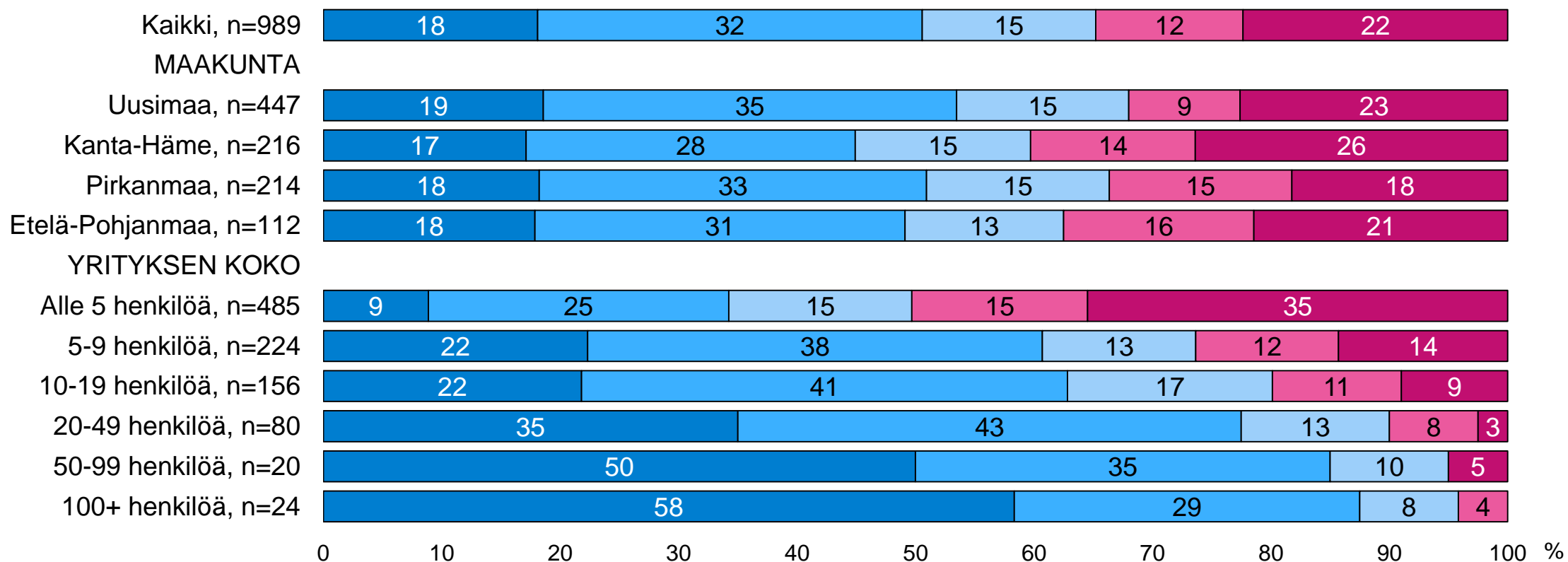


n=vastanneet

# Oppilaitosyhteistyö

## 2.1. Oletteko tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa?– Maakunta ja yrityksen koko

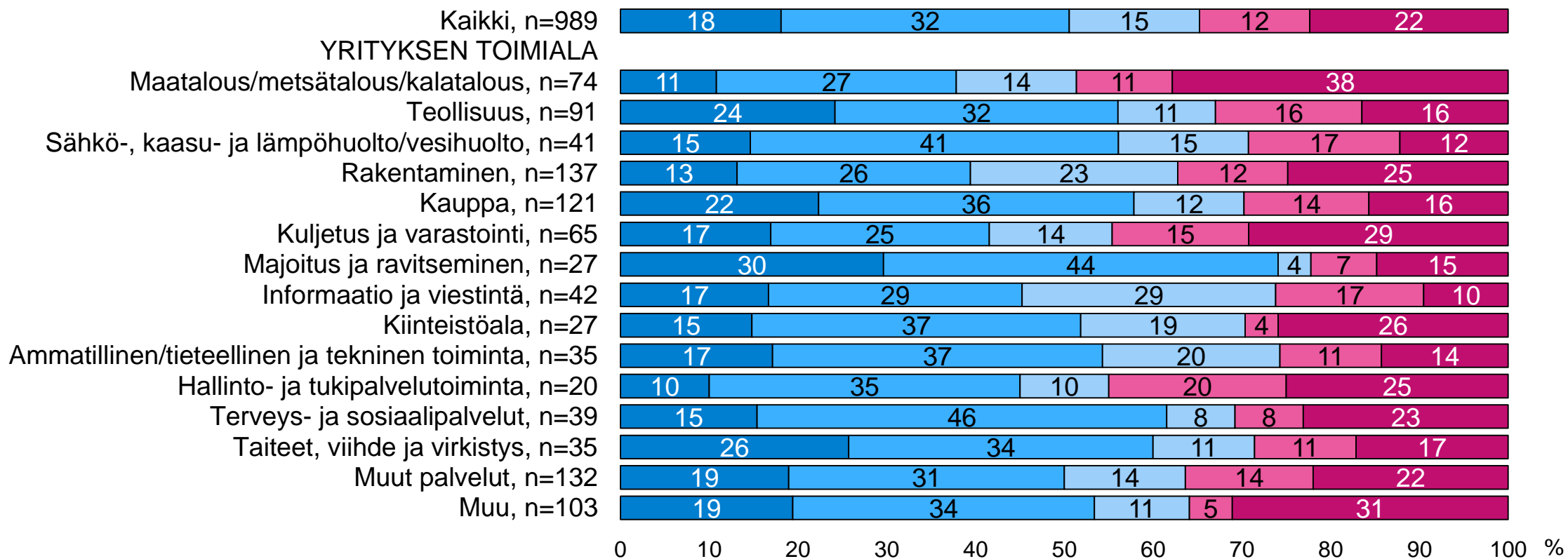
- Teemme aktiivista yhteistyötä oppilaitosten kanssa
- Teemme yhteistyötä oppilaitosten kanssa satunnaisesti
- Olemme tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, mutta se ei ole meille tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa
- Emme ole tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, mutta olisimme kiinnostuneita
- Emme ole tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, eikä se ole meille tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa



n=vastanneet

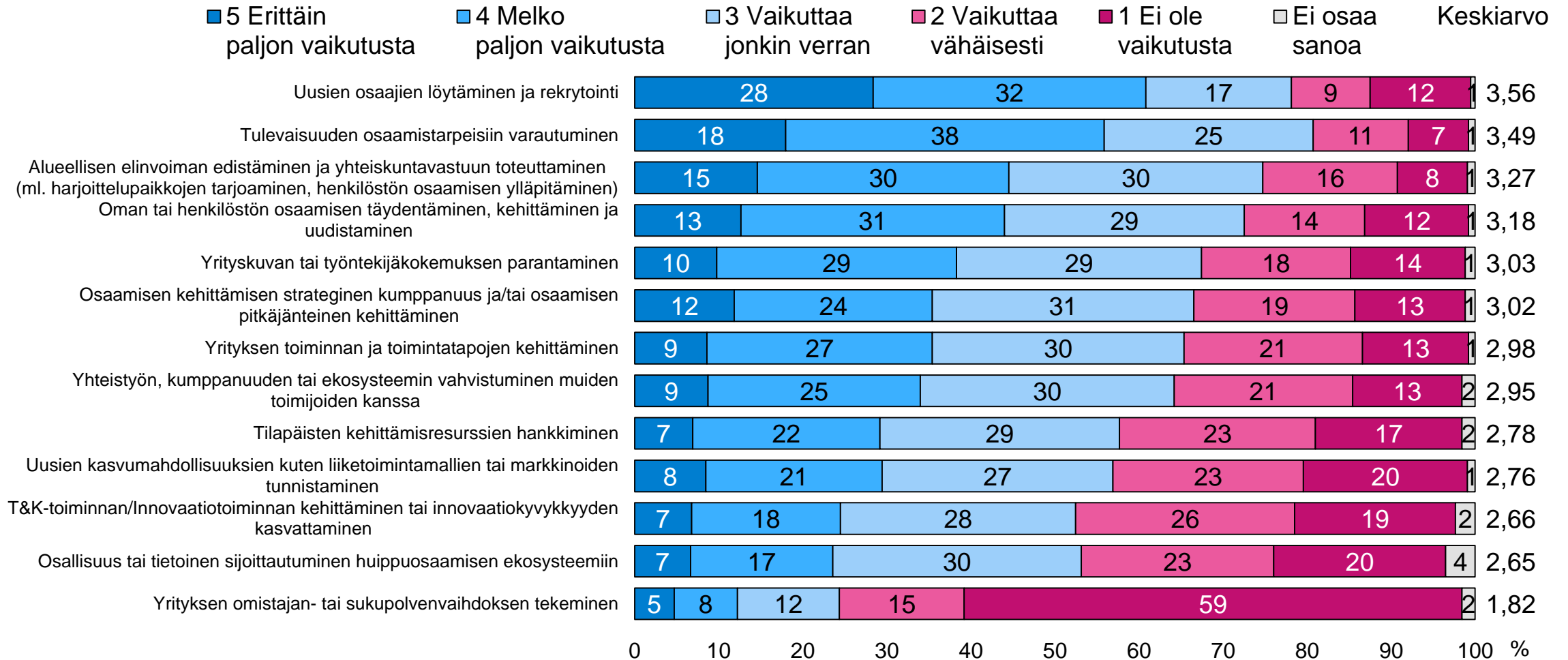
# 2.1. Oletteko tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa? – Yrityksen toimiala

- Teemme aktiivista yhteistyötä oppilaitosten kanssa
- Teemme yhteistyötä oppilaitosten kanssa satunnaisesti
- Olemme tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, mutta se ei ole meille tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa
- Emme ole tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, mutta olisimme kiinnostuneita
- Emme ole tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, eikä se ole meille tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa



n=vastanneet

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt?



Tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa, n=768

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? - Maakunta

	Kaikki, n=768	Uusimaa, n=346	Kanta- Häme, n=159	Pirkanmaa, n=175	Etelä- Pohjanmaa, n=88	
Uusien osaajien löytäminen ja rekrytointi	<b>3,56</b>	3,54	3,46	3,61	3,72	<b>4,5-5,0</b>
Tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen	<b>3,49</b>	3,49	3,36	3,50	3,68	<b>4,0-4,5</b>
Alueellisen elinvoiman edistäminen ja yhteiskuntavastuun toteuttaminen (ml. harjoittelupaikkojen tarjoaminen, henkilöstön osaamisen ylläpitäminen)	<b>3,27</b>	3,20	3,32	3,26	3,47	<b>3,5-4,0</b>
Oman tai henkilöstön osaamisen täydentäminen, kehittäminen ja uudistaminen	<b>3,18</b>	3,19	3,14	3,17	3,22	<b>3,0-3,5</b>
Yrityskuvan tai työntekijäkokemuksen parantaminen	<b>3,03</b>	3,04	2,92	3,10	3,05	<b>2,5-3,0</b>
Osaamisen kehittämisen strateginen kumppanuus ja/tai osaamisen pitkäjänteinen kehittäminen	<b>3,02</b>	3,01	3,01	2,97	3,15	<b>2,0-2,5</b>
Yrityksen toiminnan ja toimintatapojen kehittäminen	<b>2,98</b>	2,94	2,89	3,02	3,16	<b>1,5-2,0</b>
Yhteistyön, kumppanuuden tai ekosysteemin vahvistuminen muiden toimijoiden kanssa	<b>2,95</b>	2,90	2,97	2,92	3,20	<b>1,0-1,5</b>
Tilapäisten kehittämisresurssien hankkiminen	<b>2,78</b>	2,73	2,68	2,83	3,03	
Uusien kasvumahdollisuuksien kuten liiketoimintamallien tai markkinoiden tunnistaminen	<b>2,76</b>	2,74	2,69	2,79	2,87	
T&K-toiminnan/Innovaatiotoiminnan kehittäminen tai innovaatiokykykkyyden kasvattaminen	<b>2,66</b>	2,57	2,72	2,69	2,85	
Osallisuus tai tietoinen sijoittautuminen huippuosaamisen ekosysteemiin	<b>2,65</b>	2,68	2,61	2,60	2,73	
Yrityksen omistajan- tai sukupolvenvaihdoksen tekeminen	<b>1,82</b>	1,82	1,82	1,78	1,87	

n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

Keskiarvo 1-5 (1= Ei ole vaikutusta, 5= Erittäin paljon vaikutusta)

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? - Yrityksen koko

	Kaikki, n=768	Alle 5 henkilöä, n=313	5-9 henkilöä, n=192	10-19 henkilöä, n=142	20-49 henkilöä, n=78	50-99 henkilöä, n=19	100+ henkilöä, n=24	
Uusien osaajien löytäminen ja rekrytointi	<b>3,56</b>	3,19	3,65	3,89	3,83	4,11	4,42	<b>4,5-5,0</b>
Tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen	<b>3,49</b>	3,37	3,39	3,63	3,69	3,79	3,96	<b>4,0-4,5</b>
Alueellisen elinvoiman edistäminen ja yhteiskuntavastuun toteuttaminen (ml. harjoittelupaikkojen tarjoaminen, henkilöstön osaamisen ylläpitäminen)	<b>3,27</b>	3,16	3,23	3,22	3,56	3,42	4,08	<b>3,5-4,0</b>
Oman tai henkilöstön osaamisen täydentäminen, kehittäminen ja uudistaminen	<b>3,18</b>	3,23	3,02	3,11	3,27	3,53	3,58	<b>3,0-3,5</b>
Yrityskuvan tai työntekijäkokemuksen parantaminen	<b>3,03</b>	2,88	3,14	2,99	3,21	3,00	3,83	<b>2,5-3,0</b>
Osaamisen kehittämisen strateginen kumppanuus ja/tai osaamisen pitkäjänteinen kehittäminen	<b>3,02</b>	3,00	2,83	3,10	3,28	3,00	3,50	<b>2,0-2,5</b>
Yrityksen toiminnan ja toimintatapojen kehittäminen	<b>2,98</b>	3,04	2,88	2,84	3,05	3,05	3,33	<b>1,5-2,0</b>
Yhteistyön, kumppanuuden tai ekosysteemin vahvistuminen muiden toimijoiden kanssa	<b>2,95</b>	3,03	2,88	2,80	3,04	3,11	3,04	<b>1,0-1,5</b>
Tilapäisten kehittämisresurssien hankkiminen	<b>2,78</b>	2,84	2,63	2,76	2,90	2,47	2,96	
Uusien kasvumahdollisuuksien kuten liiketoimintamallien tai markkinoiden tunnistaminen	<b>2,76</b>	2,82	2,67	2,69	2,79	2,95	2,79	
T&K-toiminnan/Innovaatiotoiminnan kehittäminen tai innovaatiokykykkyyden kasvattaminen	<b>2,66</b>	2,71	2,50	2,69	2,75	2,79	2,79	
Osallisuus tai tietoinen sijoittautuminen huippuosaamisen ekosysteemiin	<b>2,65</b>	2,66	2,55	2,65	2,83	2,79	2,67	
Yrityksen omistajan- tai sukupolvenvaihdoksen tekeminen	<b>1,82</b>	1,85	1,83	1,79	1,86	1,84	1,25	

n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

Keskiarvo 1-5 (1=Ei ole vaikutusta, 5=Erittäin paljon vaikutusta)

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? - Yrityksen toimiala

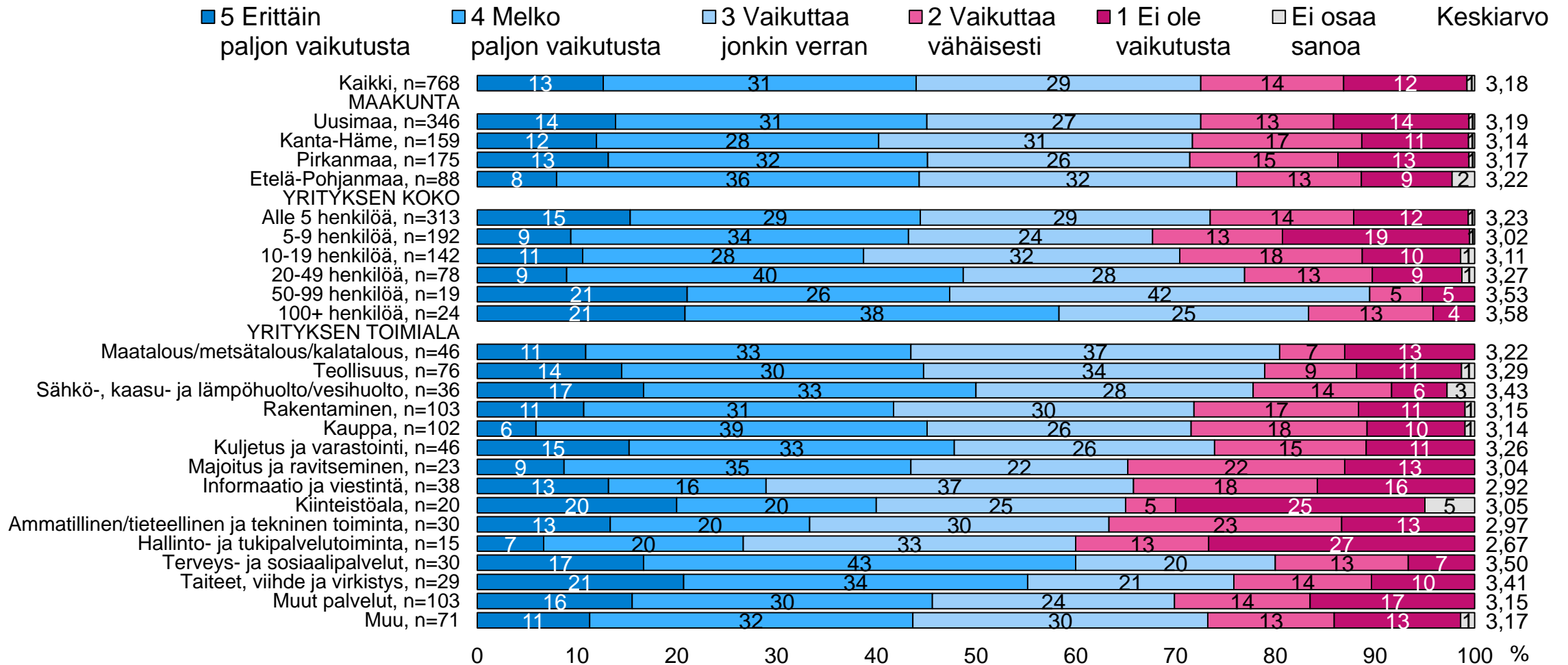
	Kaikki, n=768	Maatal./ metsätal./ kalatalous, n=46	Teollisuus, n=76	Sähkö-, kaasu- ja lämpö- huolto/ vesihuolto, n=36	Rakentaminen, n=103	Kauppa, n=102	Kuljetus ja varastointi, n=46	Majoitus ja ravitseminen, n=23	Informaatio ja viestintä, n=38	Kiinteistöala, n=20	Ammatillinen ja tekninen toiminta, n=30	Hallinto- ja tukipalvelutoiminta, n=15	Terveys- ja sosiaalipalvelut, n=30	Taiteet, viihde ja virkistys, n=29	Muut palvelut, n=103	Muu, n=71	
Uusien osaajien löytäminen ja rekrytointi	<b>3,56</b>	3,31	3,80	3,72	3,71	3,45	3,96	3,87	3,26	3,32	<b>4,17</b>	3,47	3,70	3,31	3,29	3,41	<b>4,5-5,0</b>
Tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen	<b>3,49</b>	3,28	3,69	3,36	3,48	3,46	3,76	3,70	3,29	3,65	3,50	3,00	3,67	3,66	3,42	3,39	<b>4,0-4,5</b>
Alueellisen elinvoiman edistäminen ja yhteiskuntavastuun toteuttaminen (ml. harjoittelupaikkojen tarjoaminen, henkilöstön osaamisen ylläpitäminen)	<b>3,27</b>	3,24	3,41	3,31	3,14	3,20	3,54	3,83	2,97	3,21	3,33	3,29	3,40	3,76	3,09	3,17	<b>3,5-4,0</b>
Oman tai henkilöstön osaamisen täydentäminen, kehittäminen ja uudistaminen	<b>3,18</b>	3,22	3,29	3,43	3,15	3,14	3,26	3,04	2,92	3,05	2,97	2,67	3,50	3,41	3,15	3,17	<b>3,0-3,5</b>
Yrityskuvan tai työntekijäkokemuksen parantaminen	<b>3,03</b>	2,95	3,04	3,49	2,90	3,05	2,96	3,13	3,00	2,85	3,07	2,67	3,14	3,45	2,84	3,20	<b>2,5-3,0</b>
Osaamisen kehittämisen strateginen kumppanuus ja/tai osaamisen pitkäjänteinen kehittäminen	<b>3,02</b>	3,13	3,17	3,06	3,04	2,95	3,02	2,39	2,87	3,11	3,03	2,67	3,07	3,41	2,98	3,03	<b>2,0-2,5</b>
Yrityksen toiminnan ja toimintatapojen kehittäminen	<b>2,98</b>	3,07	2,87	3,20	2,85	2,95	2,80	3,13	2,97	2,95	3,03	2,67	3,13	3,28	2,94	3,10	<b>1,5-2,0</b>
Yhteistyön, kumppanuuden tai ekosysteemin vahvistuminen muiden toimijoiden kanssa	<b>2,95</b>	2,95	2,93	3,11	2,80	2,89	2,85	2,70	3,05	2,63	3,10	2,73	2,97	3,28	3,04	3,11	<b>1,0-1,5</b>
Tilapäisten kehittämisresurssien hankkiminen	<b>2,78</b>	2,71	2,88	2,94	2,70	2,76	2,83	2,64	2,45	3,05	2,87	2,47	2,38	2,83	2,81	2,99	
Uusien kasvumahdollisuuksien kuten liiketoimintamallien tai markkinoiden tunnistaminen	<b>2,76</b>	2,65	2,71	2,77	2,77	2,83	2,64	2,82	2,87	2,79	2,57	2,60	2,67	2,90	2,73	2,90	
T&K-toiminnan/Innovaatiotoiminnan kehittäminen tai innovaatiokyvykkyyden kasvattaminen	<b>2,66</b>	2,72	2,93	2,69	2,63	2,62	2,59	2,32	2,51	2,80	2,63	2,60	2,72	2,86	2,72	2,48	
Osallisuus tai tietoinen sijoittautuminen huipputaiteiden ekosysteemiin	<b>2,65</b>	2,65	2,85	2,74	2,44	2,52	2,38	2,64	2,71	2,63	2,93	2,73	2,55	3,11	2,67	2,77	
Yrityksen omistajan- tai sukupolvenvaihdon tekeminen	<b>1,82</b>	1,96	1,80	2,03	2,19	1,70	2,13	1,95	1,53	1,75	1,63	1,60	1,83	1,45	1,61	1,76	

n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

Keskisarvo 1-5 (1=Ei ole vaikutusta, 5=Erittäin paljon vaikutusta)

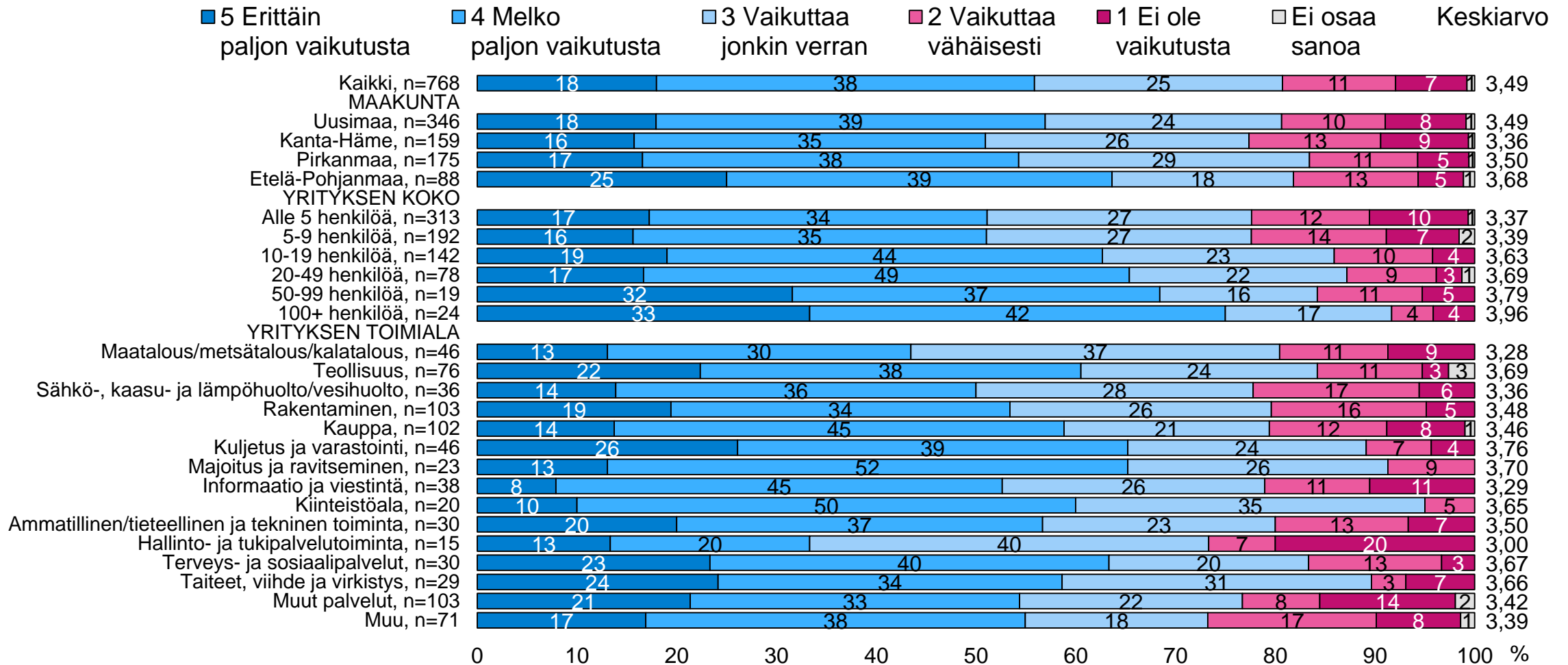


## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Oman tai henkilöstön osaamisen täydentäminen, kehittäminen ja uudistaminen



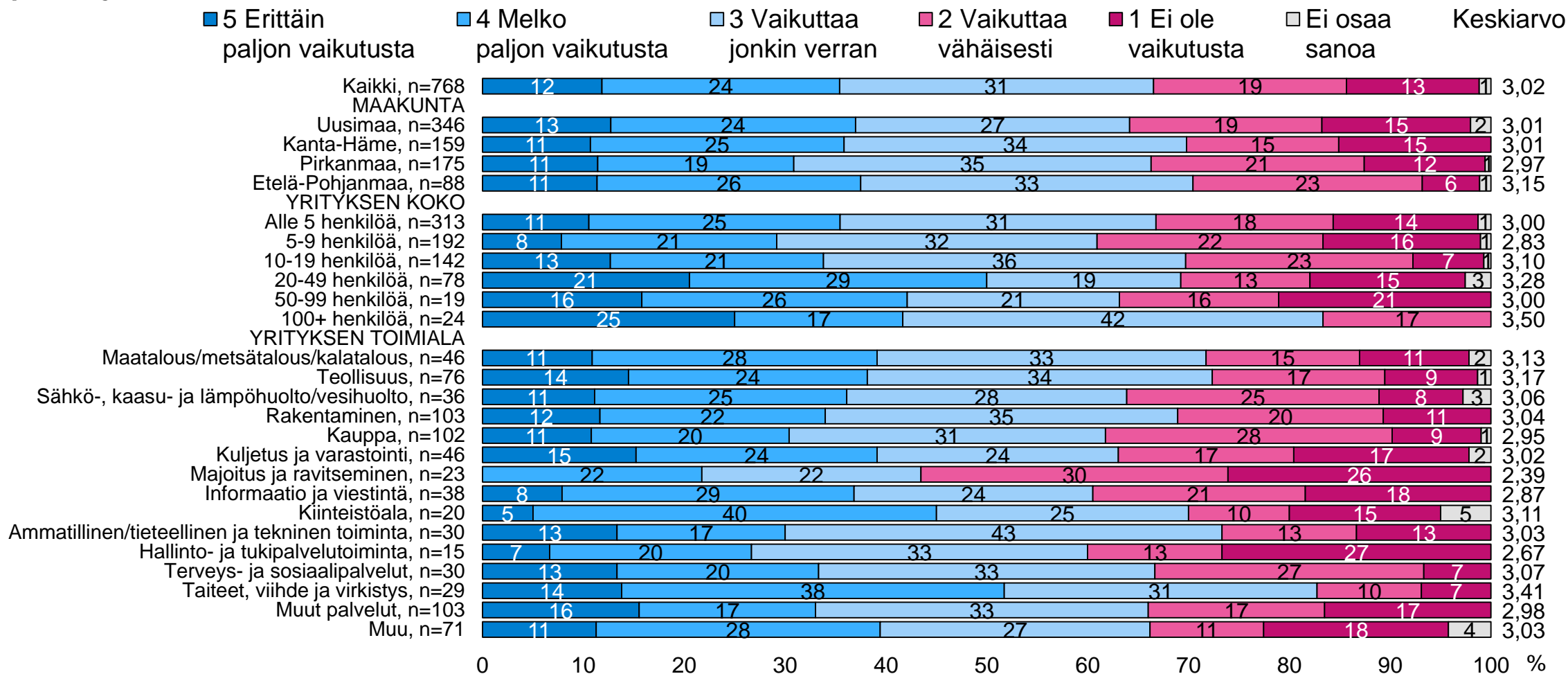
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen



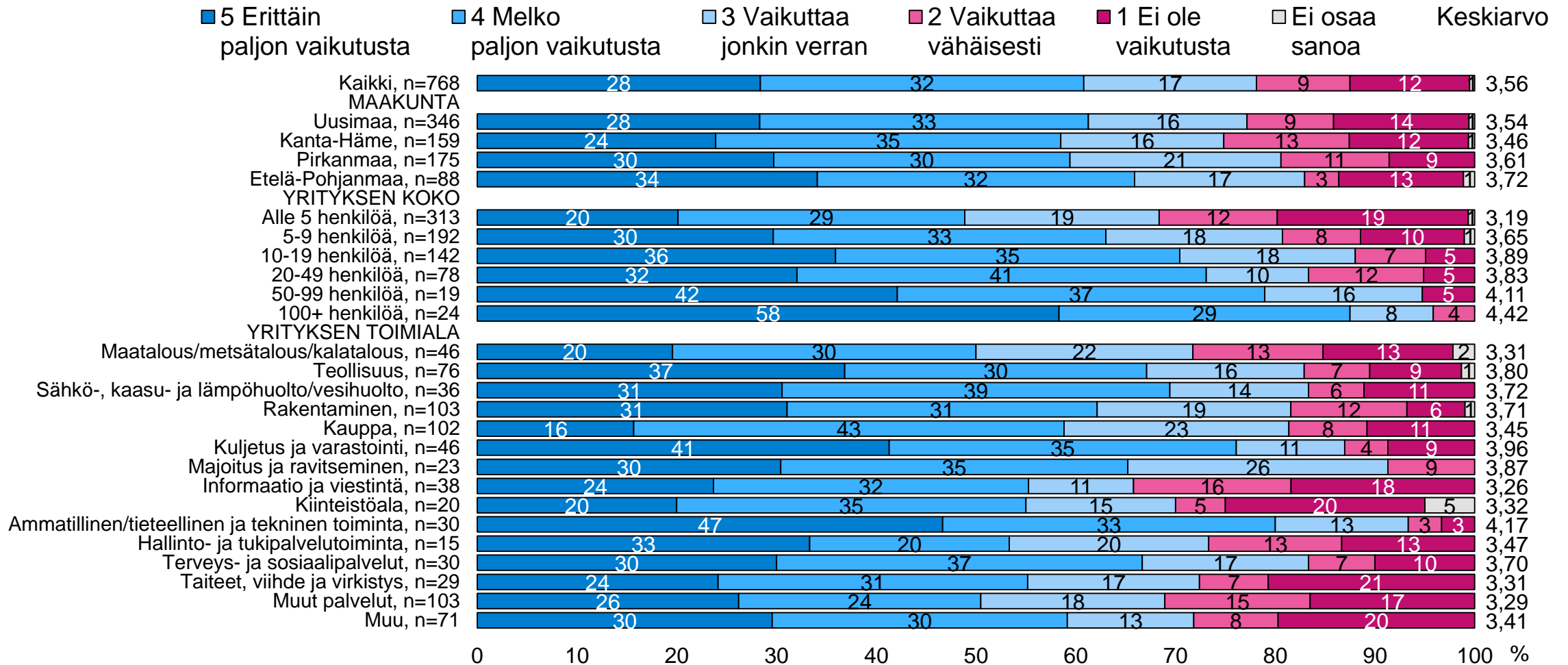
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

# 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Osaamisen kehittämisen strateginen kumppanuus ja/tai osaamisen pitkäjänteinen kehittäminen



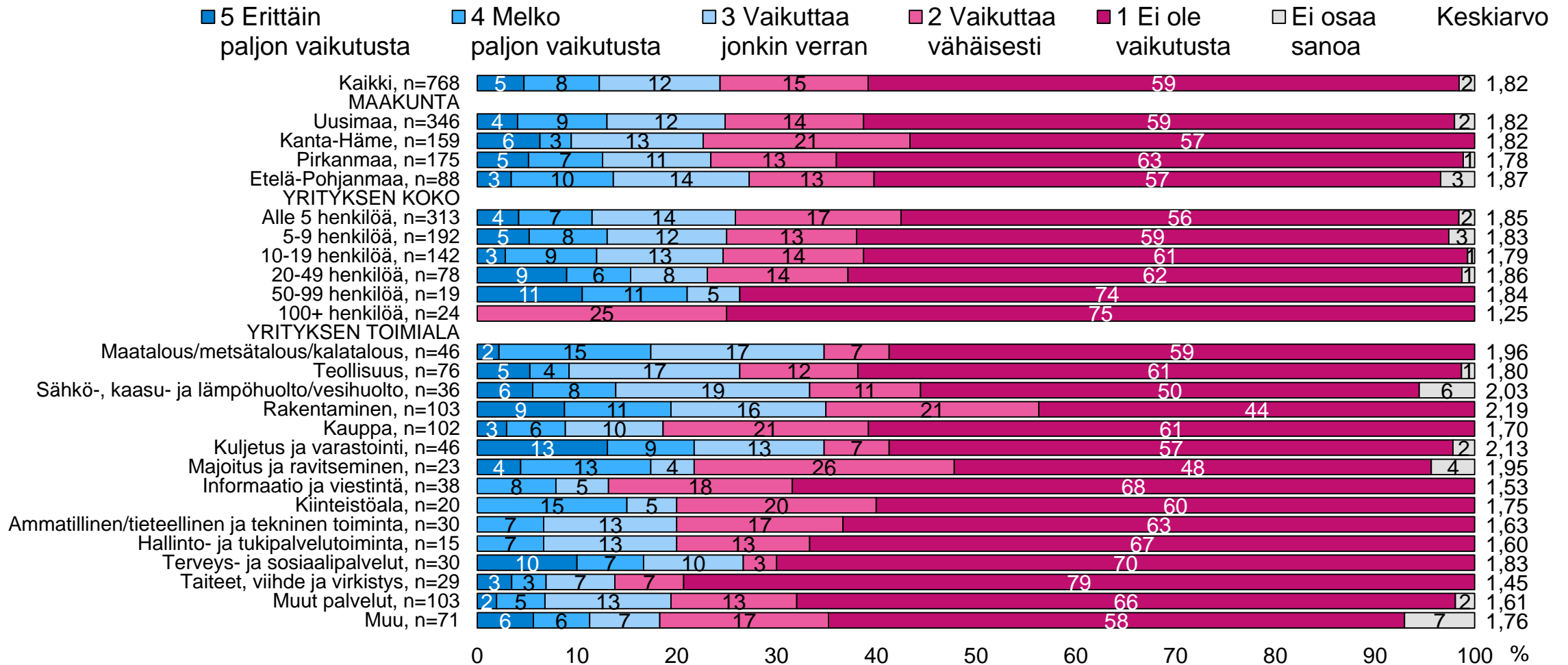
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Uusien osaajien löytäminen ja rekrytointi



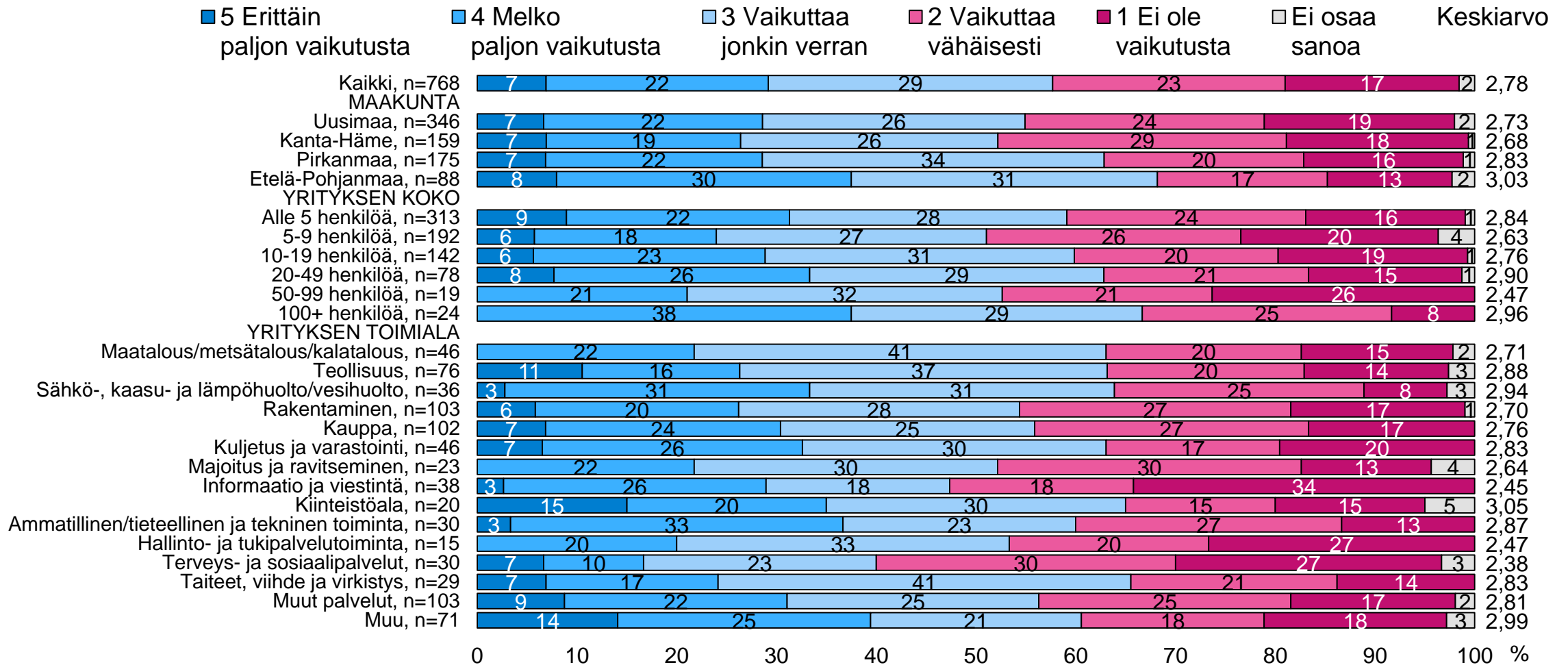
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Yrityksen omistajan- tai sukupolvenvaihdoksen tekeminen



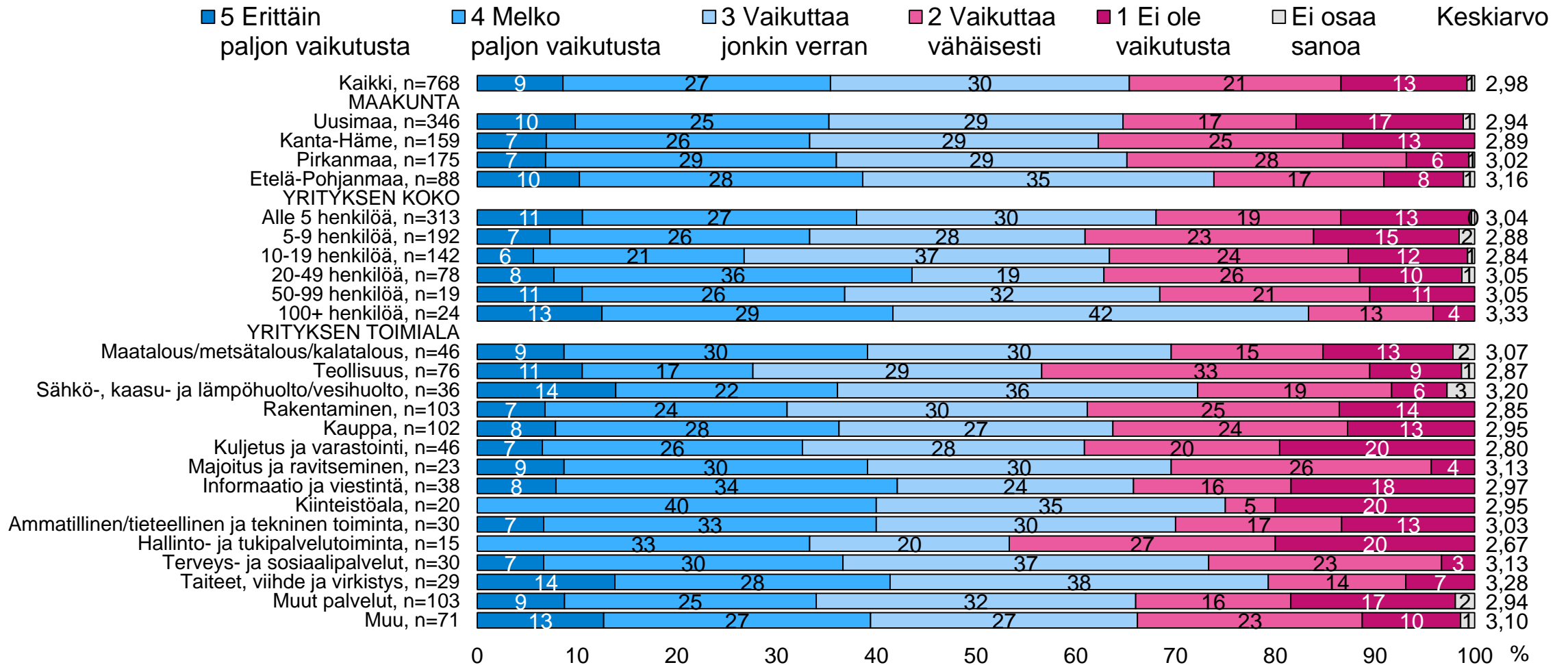
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Tilapäisten kehittämisresurssien hankkiminen



n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

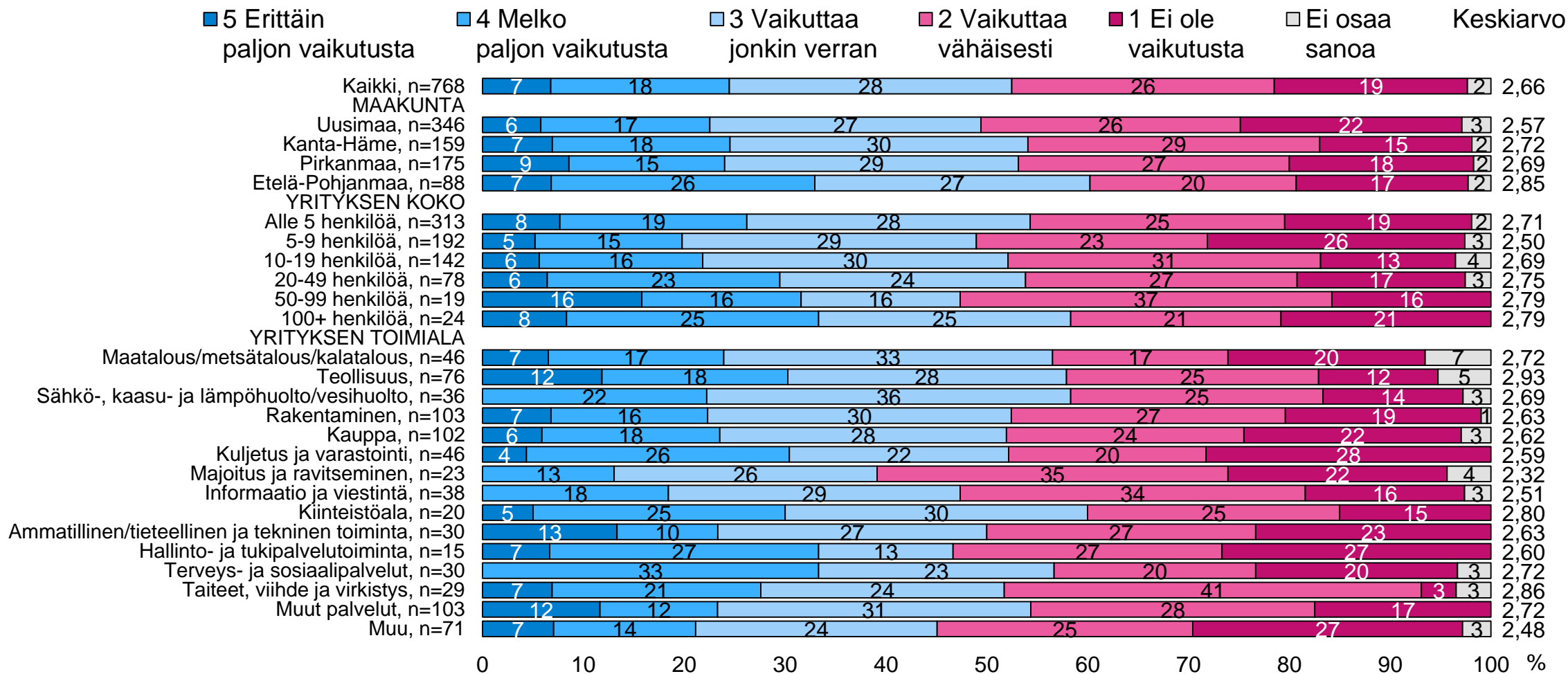
## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Yrityksen toiminnan ja toimintatapojen kehittäminen



n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa



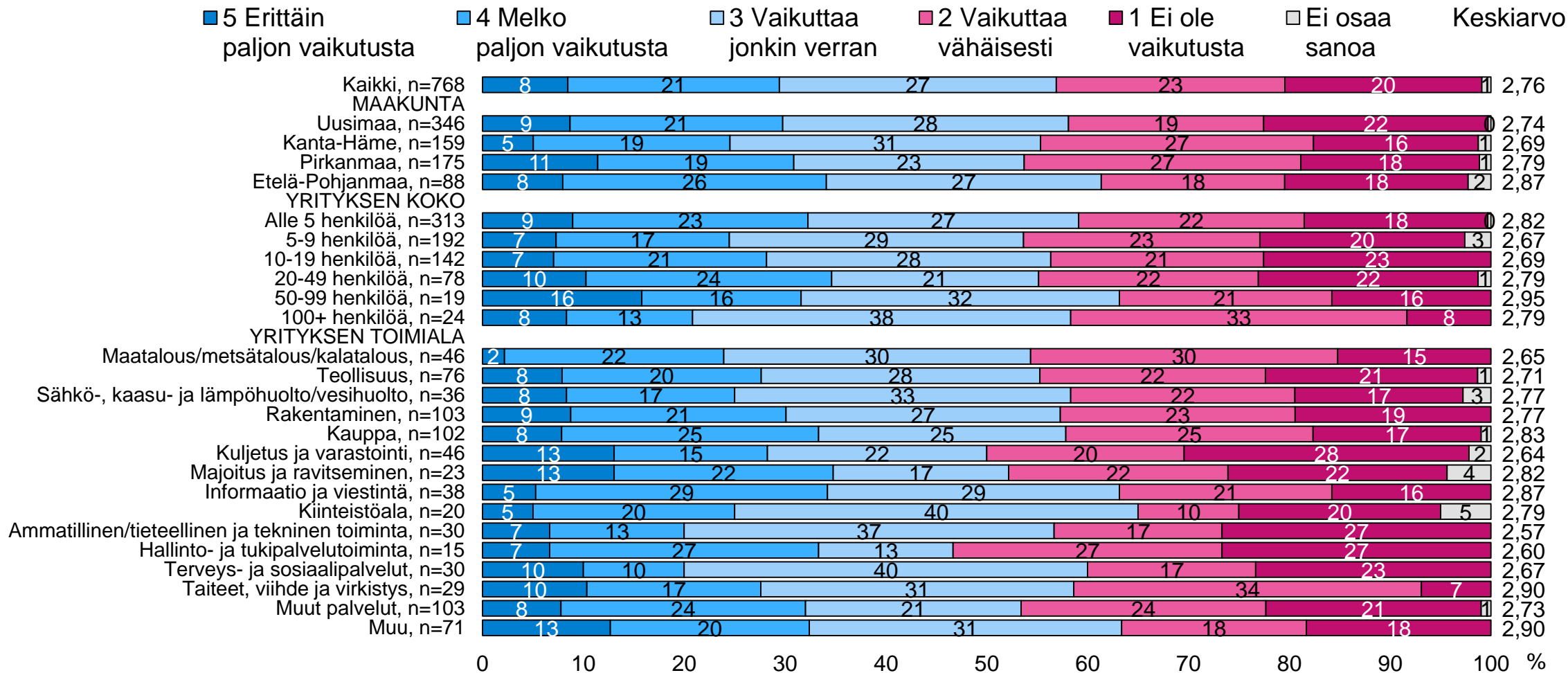
## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? T&K-toiminnan/Innovaatiotoiminnan kehittäminen tai innovaatiokyvykkyyden kasvattaminen



n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa



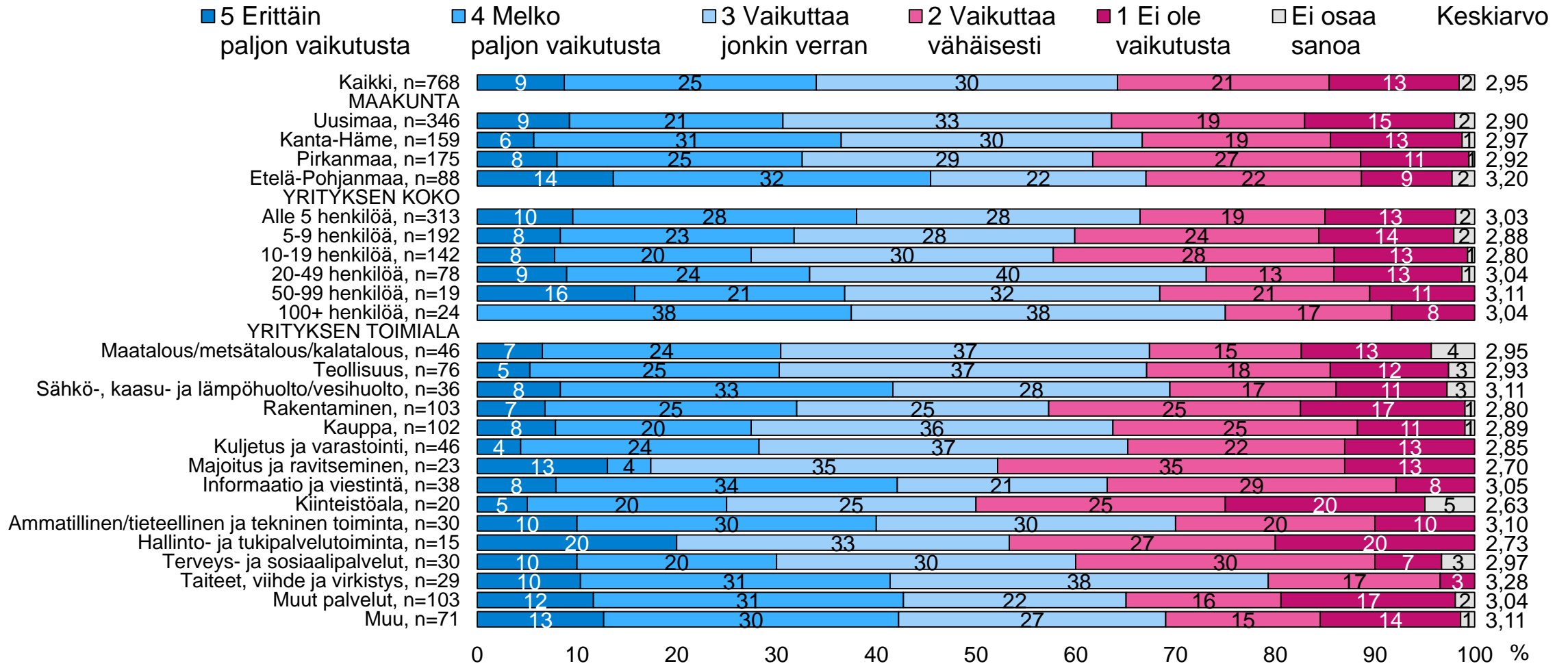
## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Uusien kasvumahdollisuuksien kuten liiketoimintamallien tai markkinoiden tunnistaminen



n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

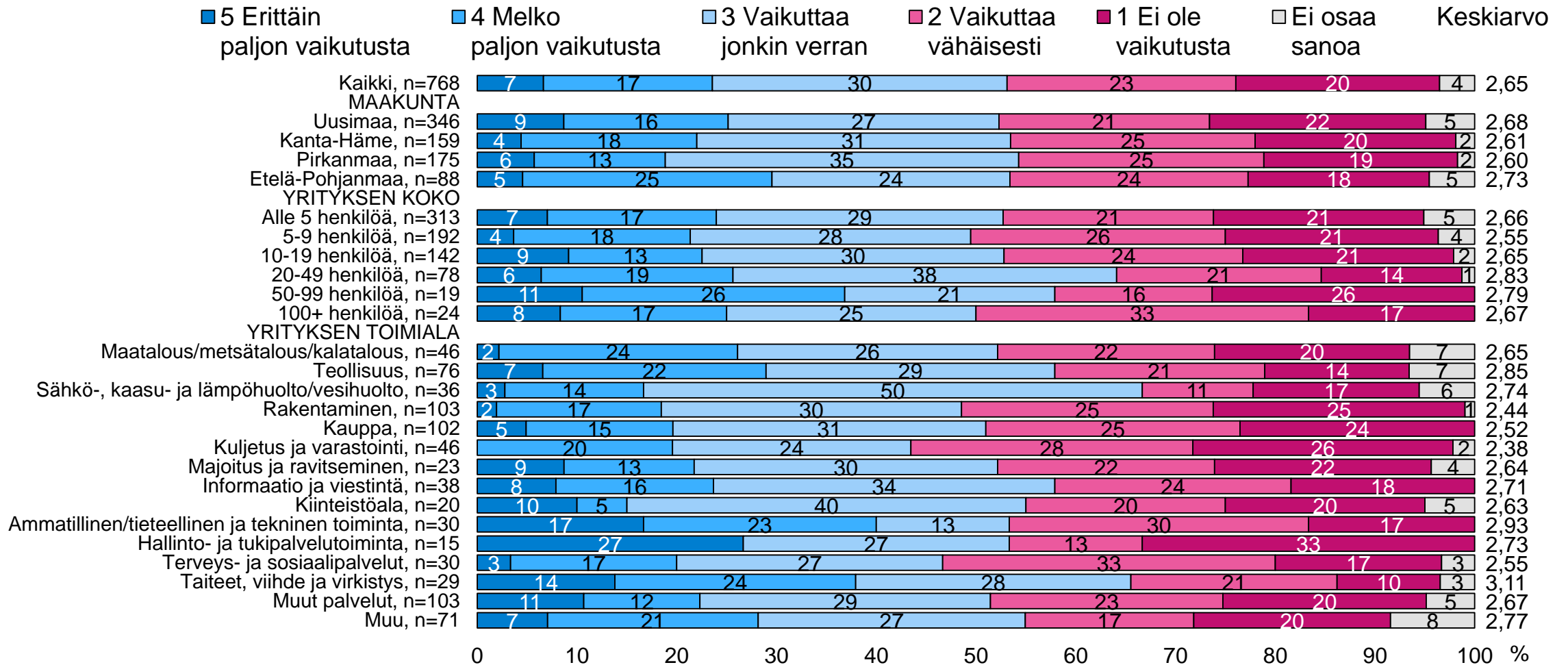
# 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt?

## Yhteistyön, kumppanuuden tai ekosysteemin vahvistuminen muiden toimijoiden kanssa



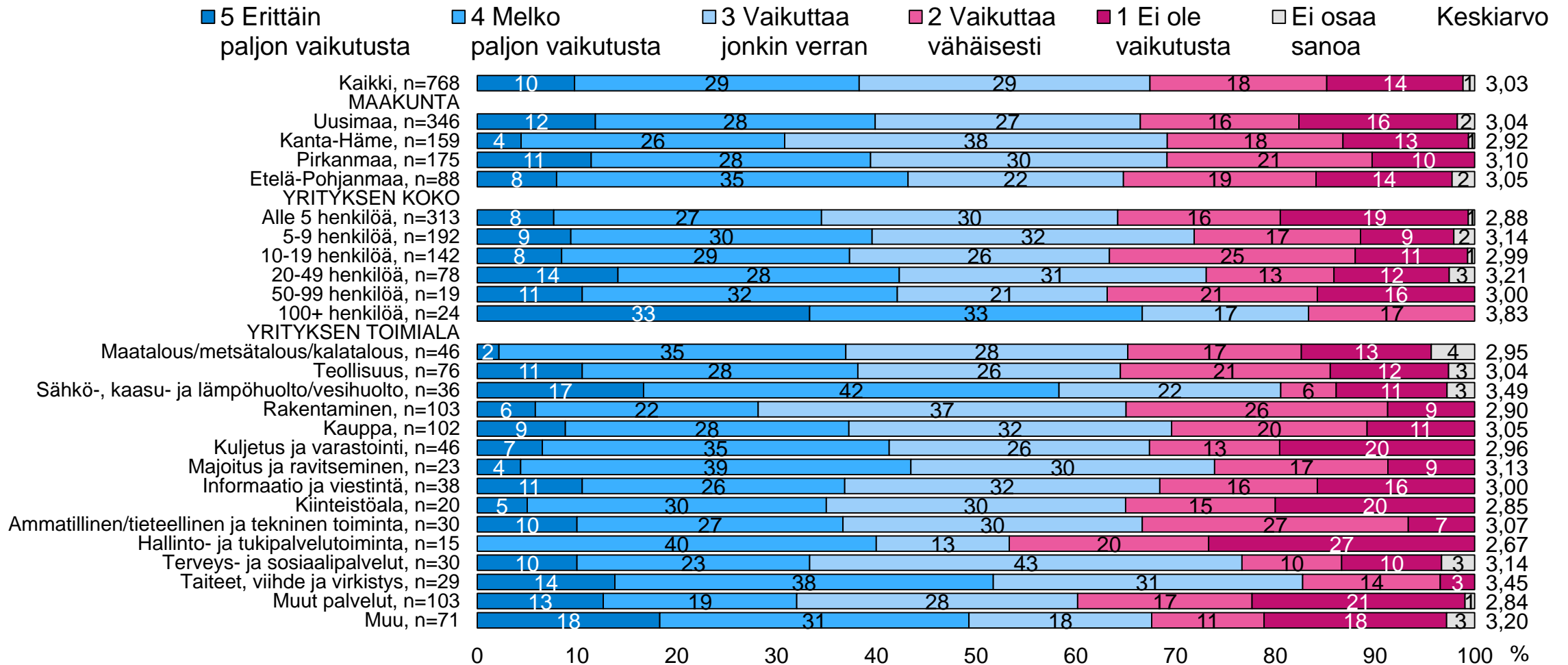
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Osallisuus tai tietoinen sijoittautuminen huippuosaamisen ekosysteemiin



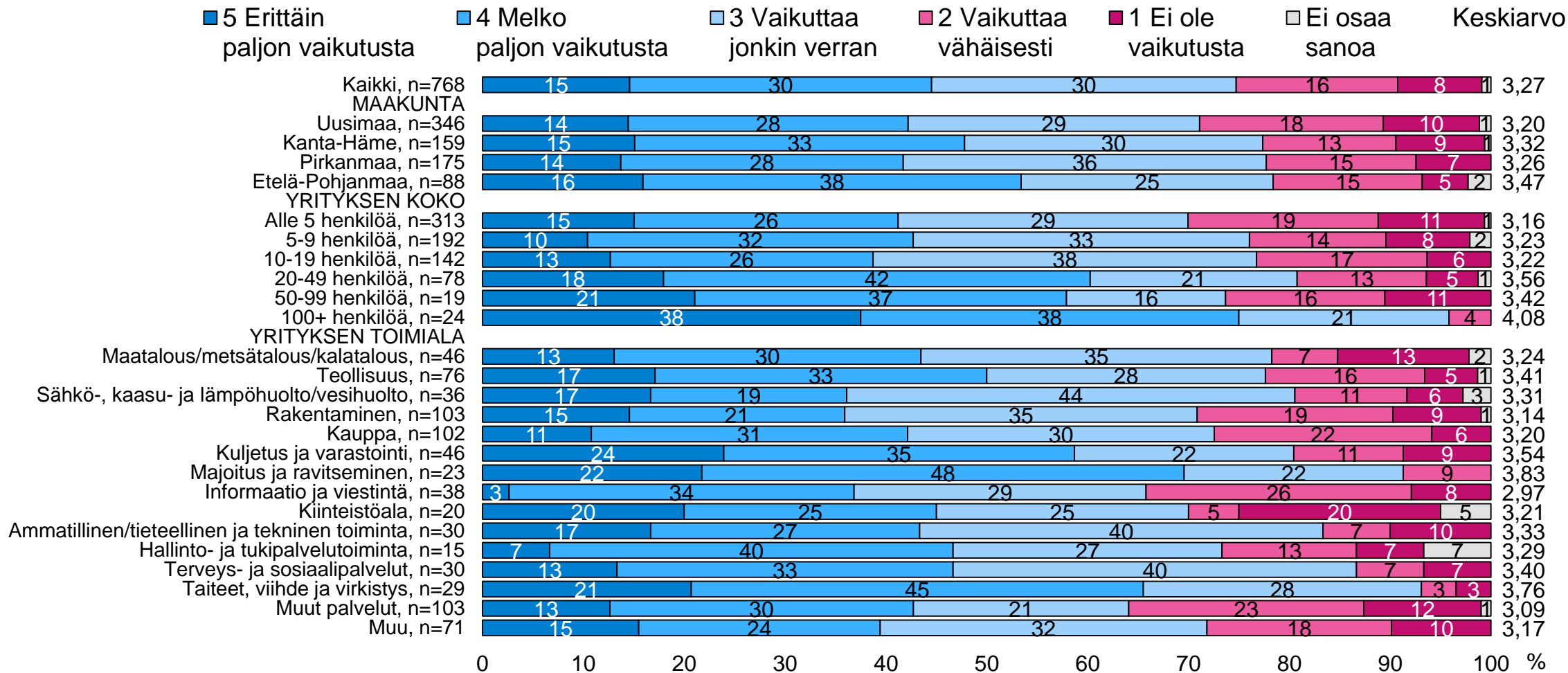
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Yrityskuvan tai työntekijäkokemuksen parantaminen



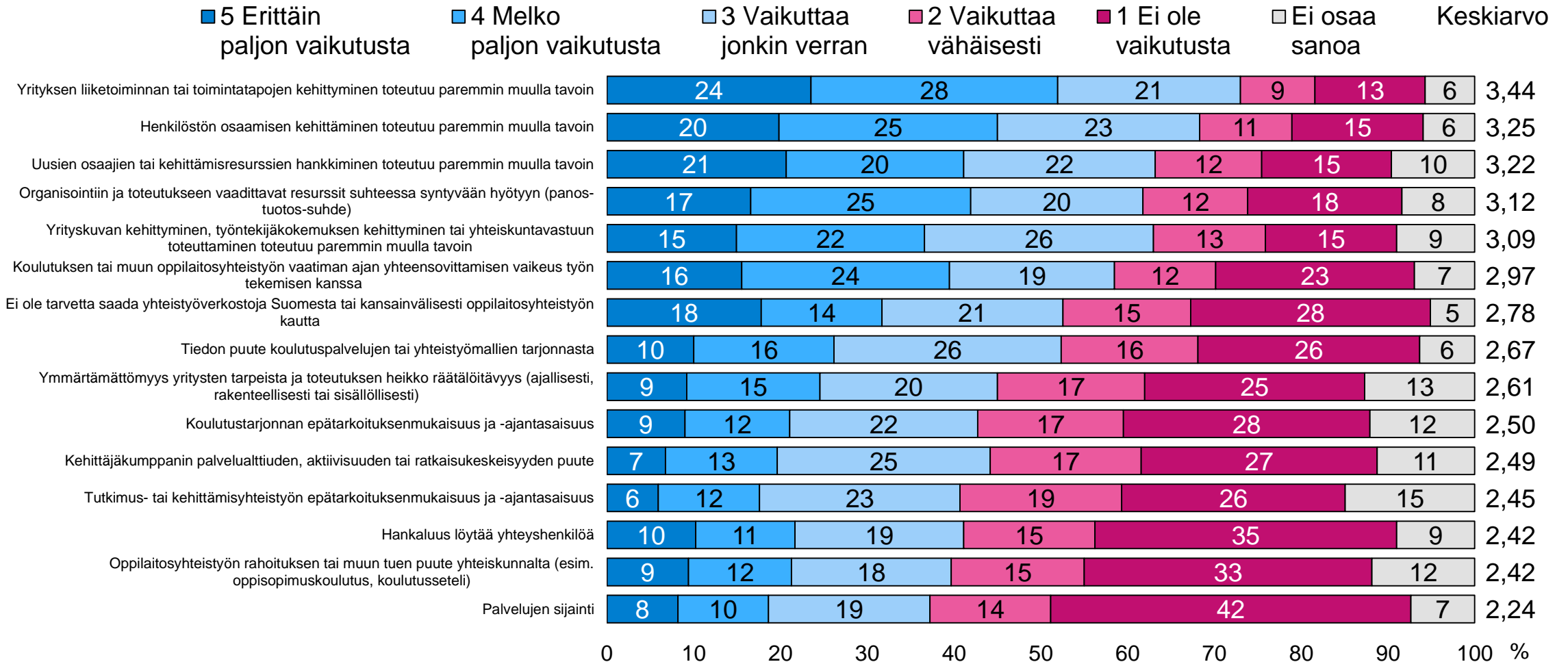
n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? Alueellisen elinvoiman edistäminen ja yhteiskuntavastuun toteuttaminen (ml. harjoittelupaikkojen tarjoaminen, henkilöstön osaamisen ylläpitäminen)



n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä?



Ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa, n=489

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? - Maakunta

	Kaikki, n=489	Uusimaa, n=208	Kanta- Häme, n=119	Pirkanmaa, n=105	Etelä- Pohjanmaa, n=57	
Yrityksen liiketoiminnan tai toimintatapojen kehittyminen toteutuu paremmin muulla tavoin	<b>3,44</b>	3,44	3,35	<b>3,56</b>	3,42	4,5-5,0
Henkilöstön osaamisen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin	<b>3,25</b>	3,28	3,23	3,32	3,08	4,0-4,5
Uusien osaajien tai kehittämisresurssien hankkiminen toteutuu paremmin muulla tavoin	<b>3,22</b>	3,28	3,21	3,20	3,02	3,5-4,0
Organisointiin ja toteutukseen vaadittavat resurssit suhteessa syntyvään hyötyyn (panos-tuotos-suhde)	<b>3,12</b>	3,13	2,96	3,31	3,04	3,0-3,5
Yrityskuvan kehittyminen, työntekijäkokemuksen kehittyminen tai yhteiskuntavastuun toteuttaminen toteutuu paremmin muulla tavoin	<b>3,09</b>	3,09	3,08	3,09	3,12	2,5-3,0
Koulutuksen tai muun oppilaitosyhteistyön vaatiman ajan yhteensovittamisen vaikeus työn tekemisen kanssa	<b>2,97</b>	2,89	3,06	3,17	2,69	2,0-2,5
Ei ole tarvetta saada yhteistyöverkostoja Suomesta tai kansainvälisesti oppilaitosyhteistyön kautta	<b>2,78</b>	2,57	2,97	2,89	2,94	1,5-2,0
Tiedon puute koulutuspalvelujen tai yhteistyömallien tarjonnasta	<b>2,67</b>	2,61	2,69	2,73	2,75	1,0-1,5
Ymmärtämättömyys yritysten tarpeista ja toteutuksen heikko räätälöitävyys (ajallisesti, rakenteellisesti tai sisällöllisesti)	<b>2,61</b>	2,60	2,56	2,73	2,56	
Koulutustarjonnan epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus	<b>2,50</b>	2,52	2,39	2,66	2,38	
Kehittäjäkumppanin palvelualltiuden, aktiivisuuden tai ratkaisukeskeisyyden puute	<b>2,49</b>	2,56	2,31	2,54	2,50	
Tutkimus- tai kehittämis yhteistyön epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus	<b>2,45</b>	2,52	2,21	2,64	2,39	
Hankaluus löytää yhteyshenkilöä	<b>2,42</b>	2,40	2,39	2,65	2,10	
Oppilaitosyhteistyön rahoituksen tai muun tuen puute yhteiskunnalta (esim. oppisopimuskoulutus, koulutusseteli)	<b>2,42</b>	2,38	2,33	2,71	2,27	
Palvelujen sijainti	<b>2,24</b>	2,06	2,33	2,54	2,16	

n=e ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

Keskisarvo 1-5 (1=Ei ole vaikutusta, 5=Erittäin paljon vaikutusta)



## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? - Yrityksen koko

	Kaikki, n=489	Alle 5 henkilöä, n=319	5-9 henkilöä, n=88	10-19 henkilöä, n=58	20-49 henkilöä, n=18	50-99 henkilöä, n=3	100+ henkilöä, n=3	
Yrityksen liiketoiminnan tai toimintatapojen kehittyminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,44	3,35	3,51	3,71	3,76	4,33	2,67	4,5-5,0
Henkilöstön osaamisen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,25	3,14	3,34	3,46	3,94	4,67	2,67	4,0-4,5
Uusien osaajien tai kehittämisresurssien hankkiminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,22	3,12	3,27	3,55	3,44	4,00	2,33	3,5-4,0
Organisointiin ja toteutukseen vaadittavat resurssit suhteessa syntyvään hyötyyn (panos-tuotos-suhde)	3,12	3,03	3,27	3,36	3,28	2,33	2,67	3,0-3,5
Yrityskuvan kehittyminen, työntekijäkokemuksen kehittyminen tai yhteiskuntavastuun toteuttaminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,09	3,04	3,04	3,36	3,33	4,33	2,00	2,5-3,0
Koulutuksen tai muun oppilaitosyhteistyön vaatiman ajan yhteensovittamisen vaikeus työn tekemisen kanssa	2,97	2,89	3,16	3,11	3,39	1,67	2,67	2,0-2,5
Ei ole tarvetta saada yhteistyöverkostoja Suomesta tai kansainvälisesti oppilaitosyhteistyön kautta	2,78	2,80	2,96	2,78	2,17	2,00	1,00	1,5-2,0
Tiedon puute koulutuspalvelujen tai yhteistyömallien tarjonnasta	2,67	2,50	2,85	3,14	3,22	2,33	2,67	1,0-1,5
Ymmärtämättömyys yritysten tarpeista ja toteutuksen heikko räätälöitävyys (ajallisesti, rakenteellisesti tai sisällöllisesti)	2,61	2,45	2,72	3,00	3,47	3,67	1,67	
Koulustarjonnan epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus	2,50	2,38	2,67	2,93	2,56	2,67	1,67	
Kehittäjäkumppanin palvelualltiuden, aktiivisuuden tai ratkaisukeskeisyyden puute	2,49	2,30	2,78	2,83	3,24	2,67	1,33	
Tutkimus- tai kehittämis yhteistyön epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus	2,45	2,30	2,53	2,92	3,06	3,00	1,67	
Hankaluus löytää yhteyshenkilöä	2,42	2,24	2,73	2,87	2,59	1,00	2,67	
Oppilaitosyhteistyön rahoituksen tai muun tuen puute yhteiskunnalta (esim. oppisopimuskoulutus, koulutusseteli)	2,42	2,40	2,68	2,31	2,41	1,00	1,33	
Palvelujen sijainti	2,24	2,24	2,30	2,18	2,25	1,67	3,00	

n=e ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

Keskisarvo 1-5 (1=Ei ole vaikutusta, 5=Erittäin paljon vaikutusta)



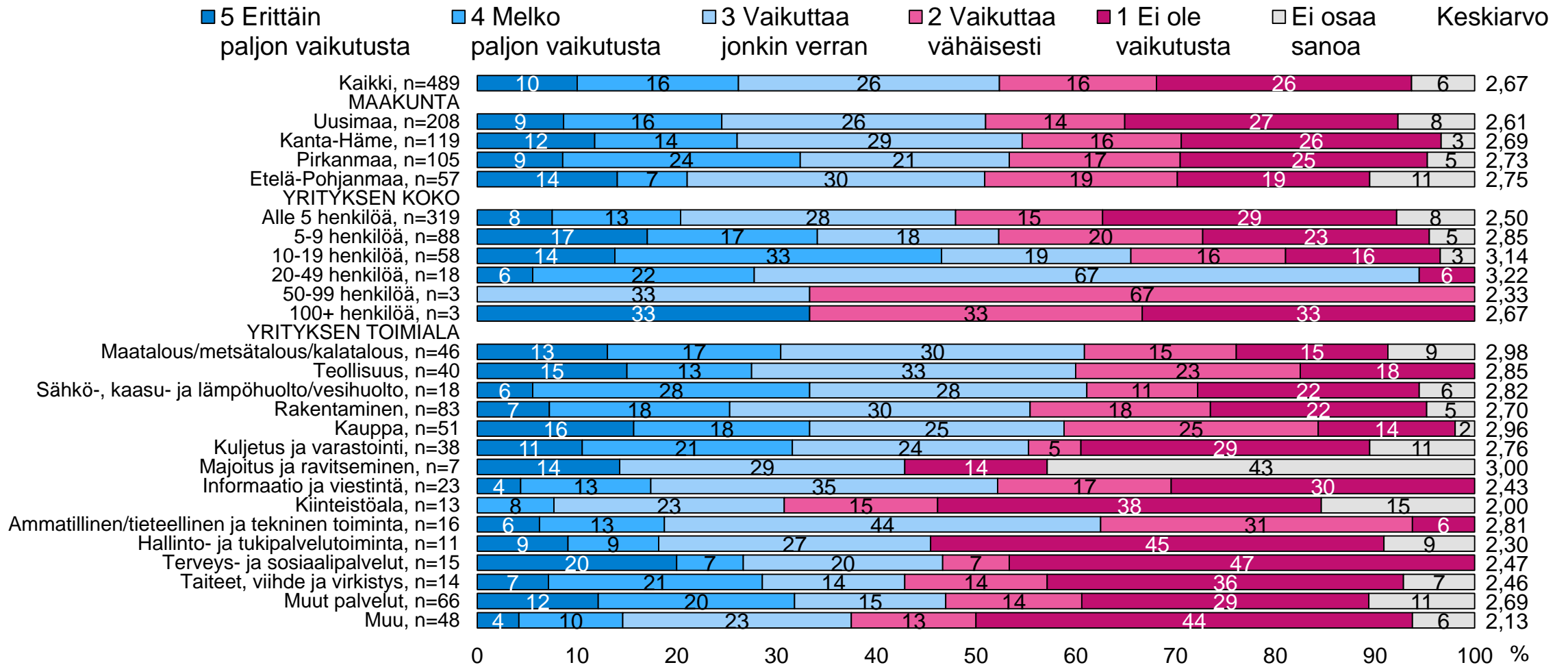
# 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? - Yrityksen toimiala

	Kaikki, n=489	Maatal./ metsätal./ kalatalous, n=46	Teollisuus, n=40	Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto/vesihuolto, n=18	Rakentaminen, n=83	Kauppa, n=51	Kuljetus ja varastointi, n=38	Majoitus ja ravitseminen, n=7	Informaatio ja viestintä, n=23	Kiinteistöala, n=13	Ammatillinen/tieteellinen ja tekninen toiminta, n=16	Hallinto- ja tukipalvelut oiminta, n=11	Terveys- ja sosiaalipalvelut, n=15	Taiteet, viihde ja virkistys, n=14	Muut palvelut, n=66	Muu, n=48	
Yrityksen liiketoiminnan tai toimintatapojen kehittyminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,44	3,57	3,18	3,59	3,21	3,48	3,24	3,17	3,87	3,18	3,94	3,27	3,14	3,92	3,72	3,36	4,5-5,0
Henkilöstön osaamisen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,25	3,13	3,05	3,67	3,20	3,24	3,44	3,00	3,57	3,08	3,81	2,70	2,93	3,31	3,37	3,14	4,0-4,5
Uusien osaajien tai kehittämisresurssien hankkiminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,22	3,10	3,05	3,44	3,13	3,21	3,36	3,17	3,38	3,00	4,00	2,44	2,77	3,17	3,56	2,98	3,5-4,0
Organisointiin ja toteutukseen vaadittavat resurssit suhteessa syntyvään hyötyyn (panos-tuotos-suhde)	3,12	3,26	3,13	3,22	3,09	3,33	3,09	3,00	3,17	2,91	3,69	3,75	2,30	2,69	3,02	2,93	3,0-3,5
Yrityskuvan kehittyminen, työntekijäkokemuksen kehittyminen tai yhteiskuntavastuun toteuttaminen toteutuu paremmin muulla tavoin	3,09	2,95	3,00	3,39	3,13	3,06	3,24	3,00	2,78	3,00	3,50	2,80	2,92	3,54	3,10	3,05	2,5-3,0
Koulutuksen tai muun oppilaitosyhteistyön vaatiman ajan yhteensovittamisen vaikeus työn tekemisen kanssa	2,97	3,21	3,05	3,89	2,97	3,02	3,06	3,00	3,39	2,83	3,13	2,22	2,36	1,92	3,02	2,53	2,0-2,5
Ei ole tarvetta saada yhteistyöverkostoja Suomesta tai kansainvälisesti oppilaitosyhteistyön kautta	2,78	3,07	3,00	2,56	2,75	2,86	2,74	2,80	2,96	2,08	2,75	2,40	2,17	2,77	3,06	2,39	1,5-2,0
Tiedon puute koulutuspalvelujen tai yhteistyömallien tarjonnasta	2,67	2,98	2,85	2,82	2,70	2,96	2,76	3,00	2,43	2,00	2,81	2,30	2,47	2,46	2,69	2,13	1,0-1,5
Ymmärtämättömyys yritysten tarpeista ja toteutuksen heikko räätälöitävyys (ajallisesti, rakenteellisesti tai sisällöllisesti)	2,61	2,86	2,59	2,80	2,71	2,81	2,68	3,25	2,50	2,17	2,80	2,33	1,77	2,36	2,64	2,31	
Koulutustarjonnan epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus	2,50	2,40	2,51	3,08	2,73	2,44	2,67	3,20	2,35	2,45	2,20	2,44	2,23	2,50	2,36	2,33	
Kehittäjäkumppanin palvelualltiuden, aktiivisuuden tai ratkaisukeskeisyyden puute	2,49	2,59	2,68	2,59	2,90	2,60	2,58	3,20	2,43	2,00	2,00	2,40	2,08	1,75	2,31	2,05	
Tutkimus- tai kehittämis yhteistyön epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus	2,45	2,36	2,55	2,93	2,54	2,60	2,39	2,60	2,63	1,83	2,27	2,13	2,00	2,91	2,60	2,00	
Hankaluus löytää yhteys henkilöä	2,42	2,38	2,58	2,65	2,71	2,77	2,33	2,60	2,32	1,58	1,88	2,80	2,00	1,55	2,45	2,07	
Oppilaitosyhteistyön rahoituksen tai muun tuen puute yhteiskunnalta (esim. oppisopimuskoulutus, koulutusseteli)	2,42	2,61	2,42	2,75	2,62	2,65	2,75	3,60	2,18	2,67	1,81	1,50	2,00	1,82	2,22	2,15	
Palvelujen sijainti	2,24	2,70	2,50	2,67	2,25	2,30	2,45	4,00	1,59	1,83	2,00	1,73	2,43	1,92	2,07	1,90	

n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

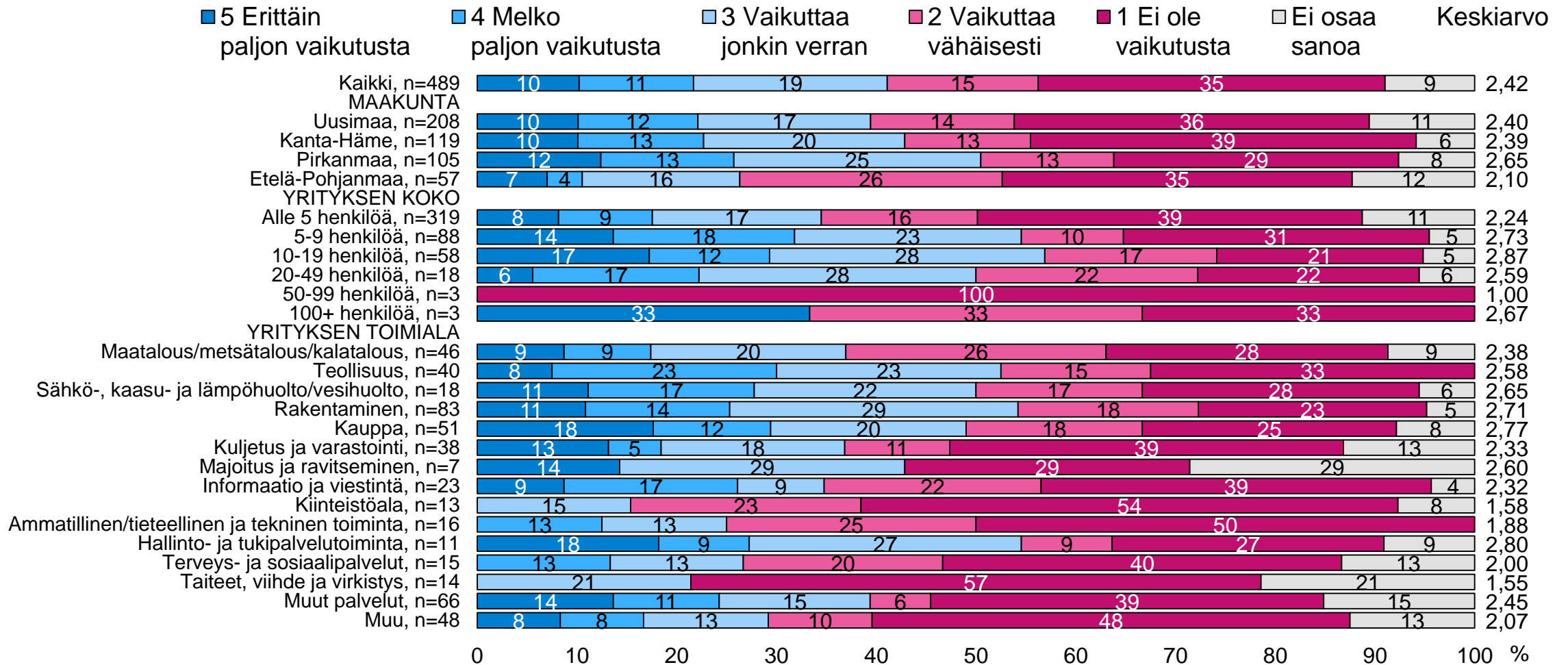
Keskiarvo 1-5 (1= Ei ole vaikutusta, 5= Erittäin paljon vaikutusta)

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Tiedon puute koulutuspalvelujen tai yhteistyömallien tarjonnasta



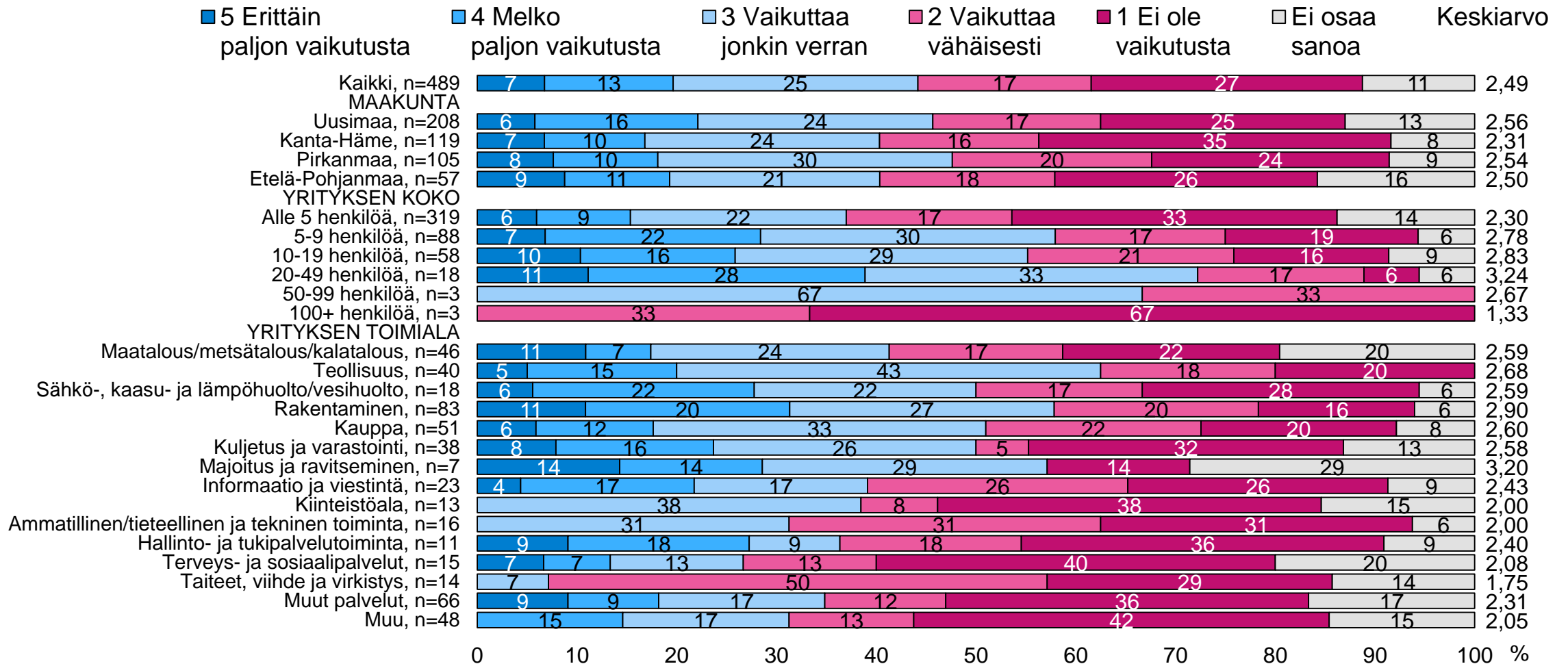
n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

# 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Hankaluus löytää yhteyshenkilöä



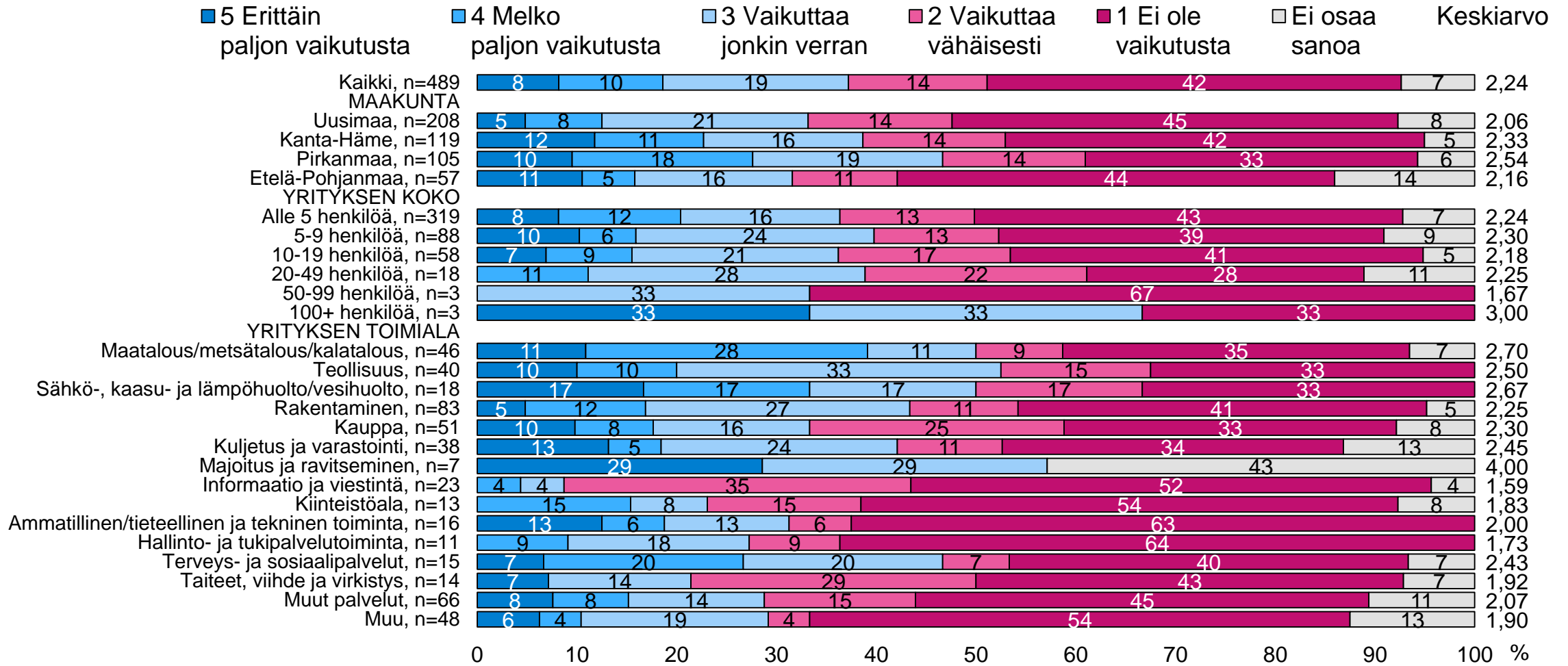
n=e ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Kehittäjäkumppanin palvelualltiuden, aktiivisuuden tai ratkaisukeskeisyyden puute



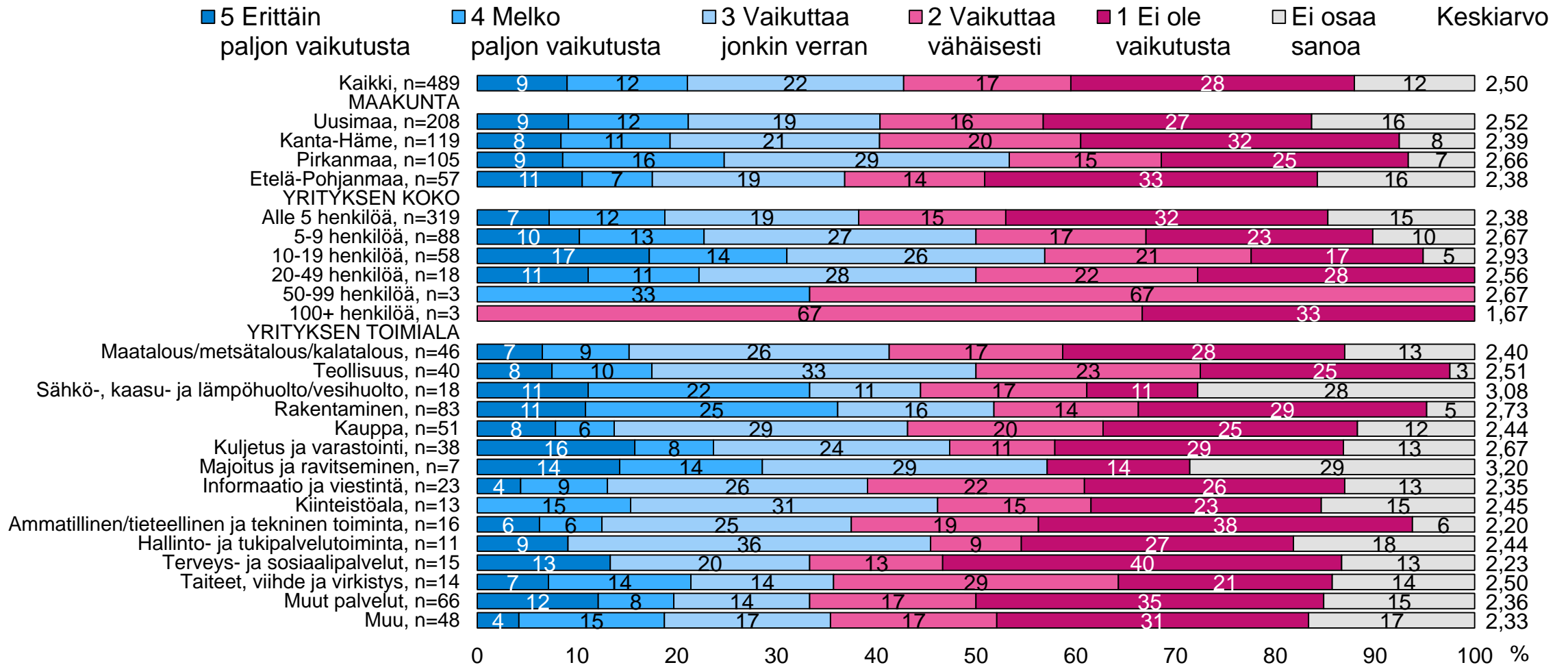
n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

# 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Palvelujen sijainti



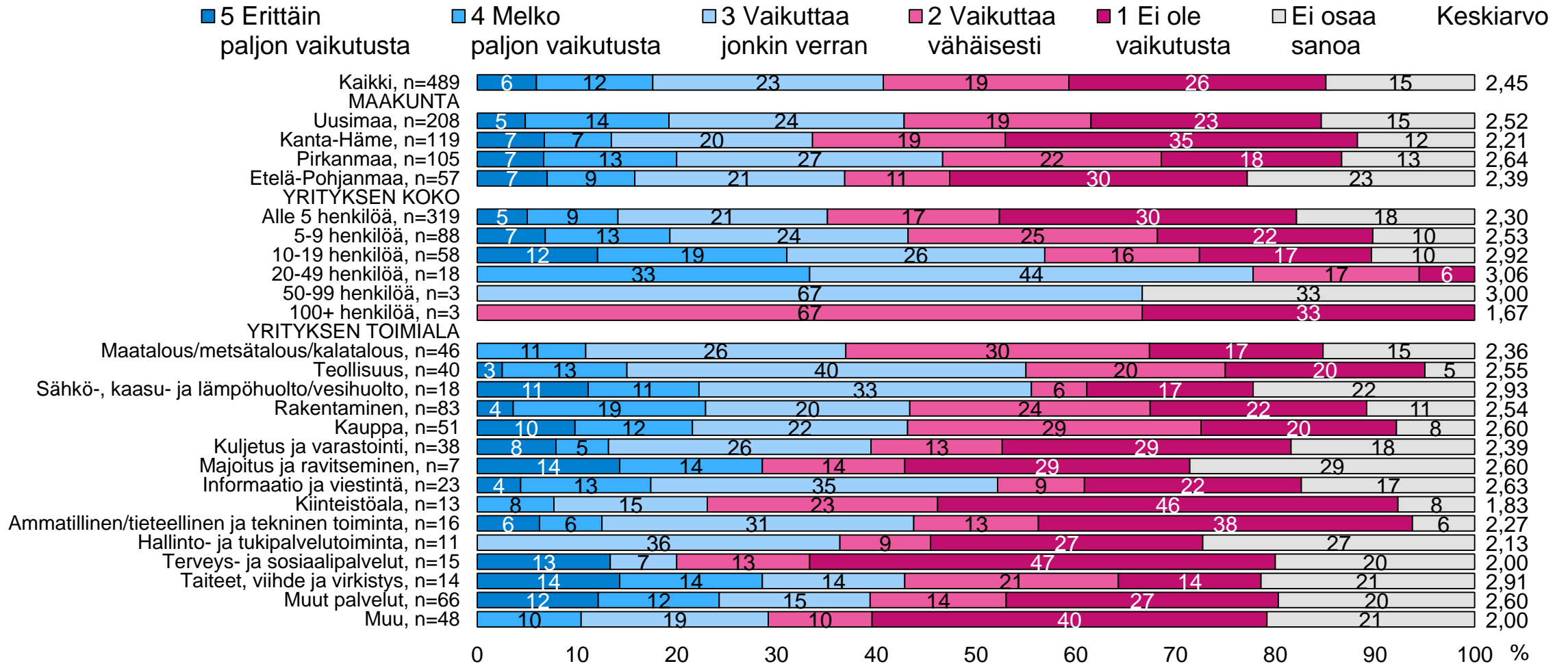
n=e-i tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Koulutustarjonnan epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus



n=e ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

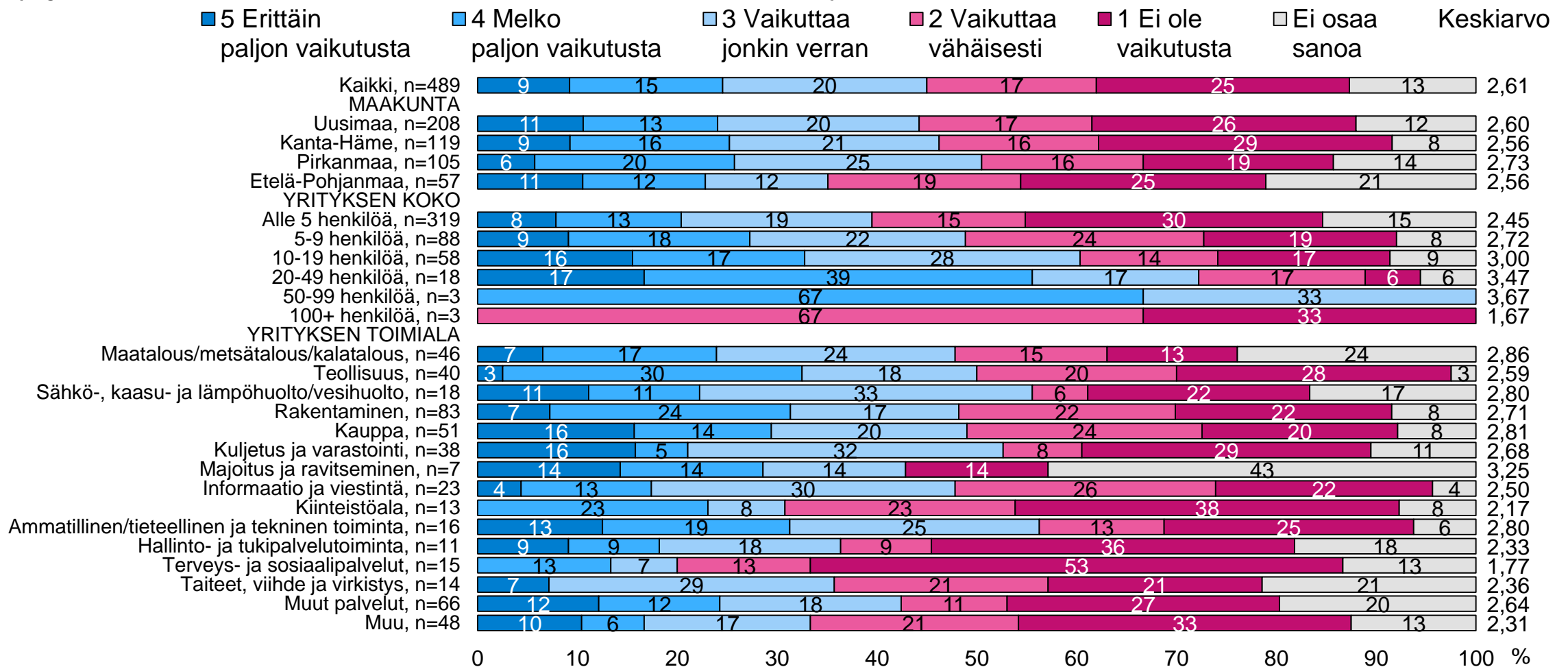
# 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Tutkimus- tai kehittämissyhteistyön epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus



n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa



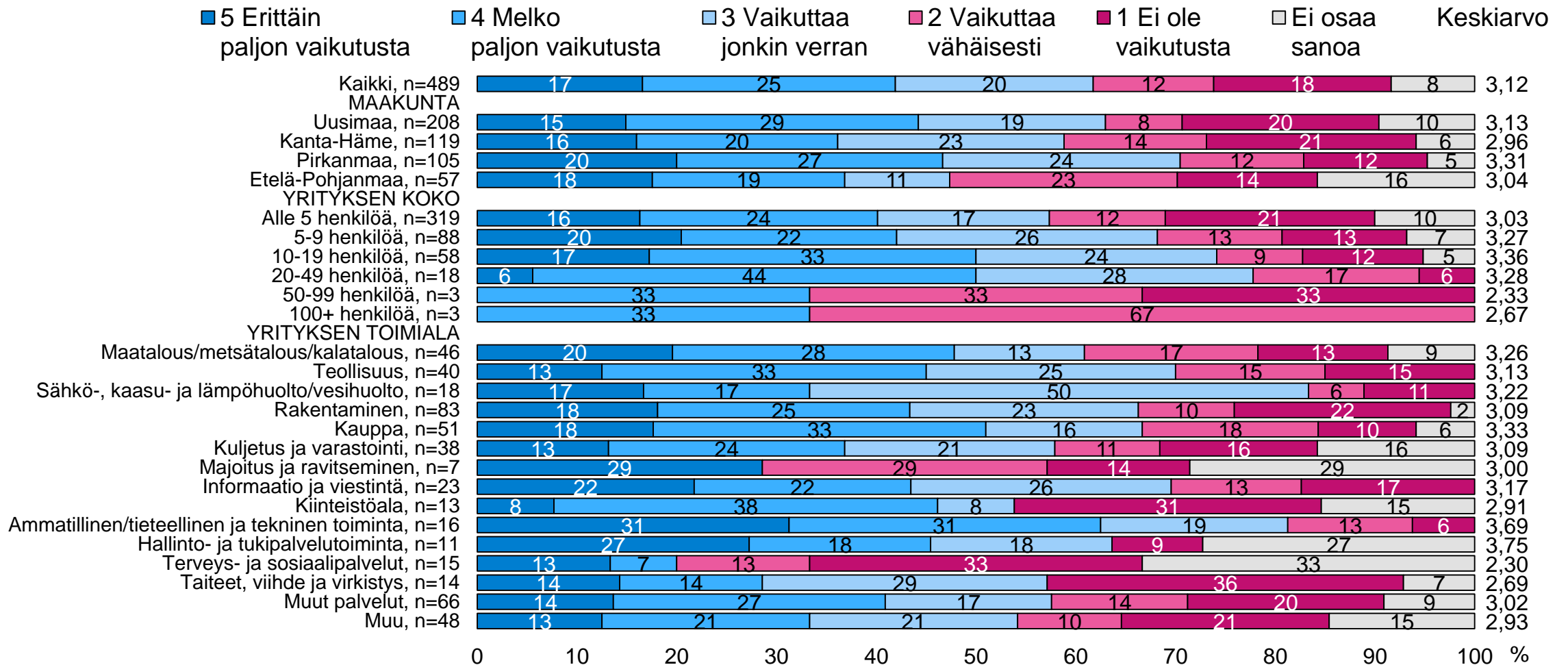
## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Ymmärtämättömyys yritysten tarpeista ja toteutuksen heikko räätälöitävyys (ajallisesti, rakenteellisesti tai sisällöllisesti)



n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

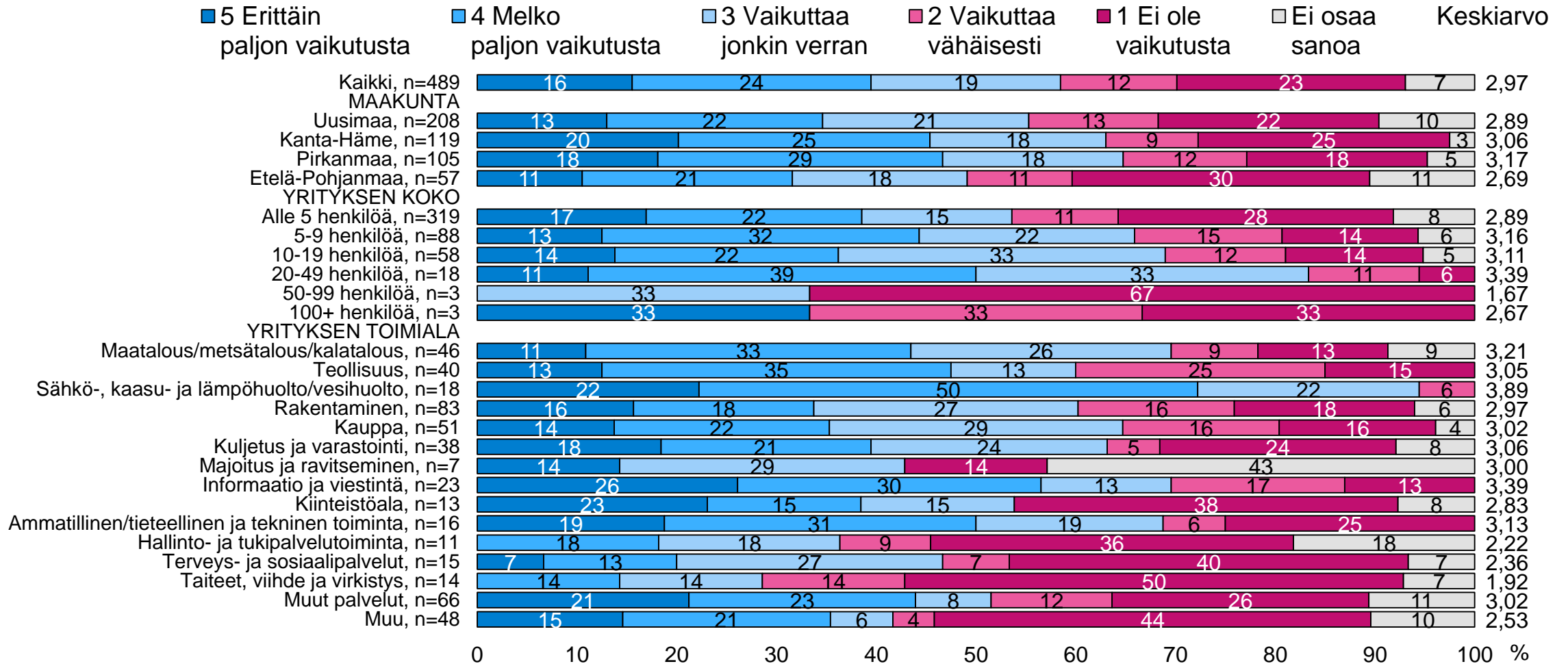


## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Organisointiin ja toteutukseen vaadittavat resurssit suhteessa syntyvään hyötyyn (panos-tuotos-suhde)



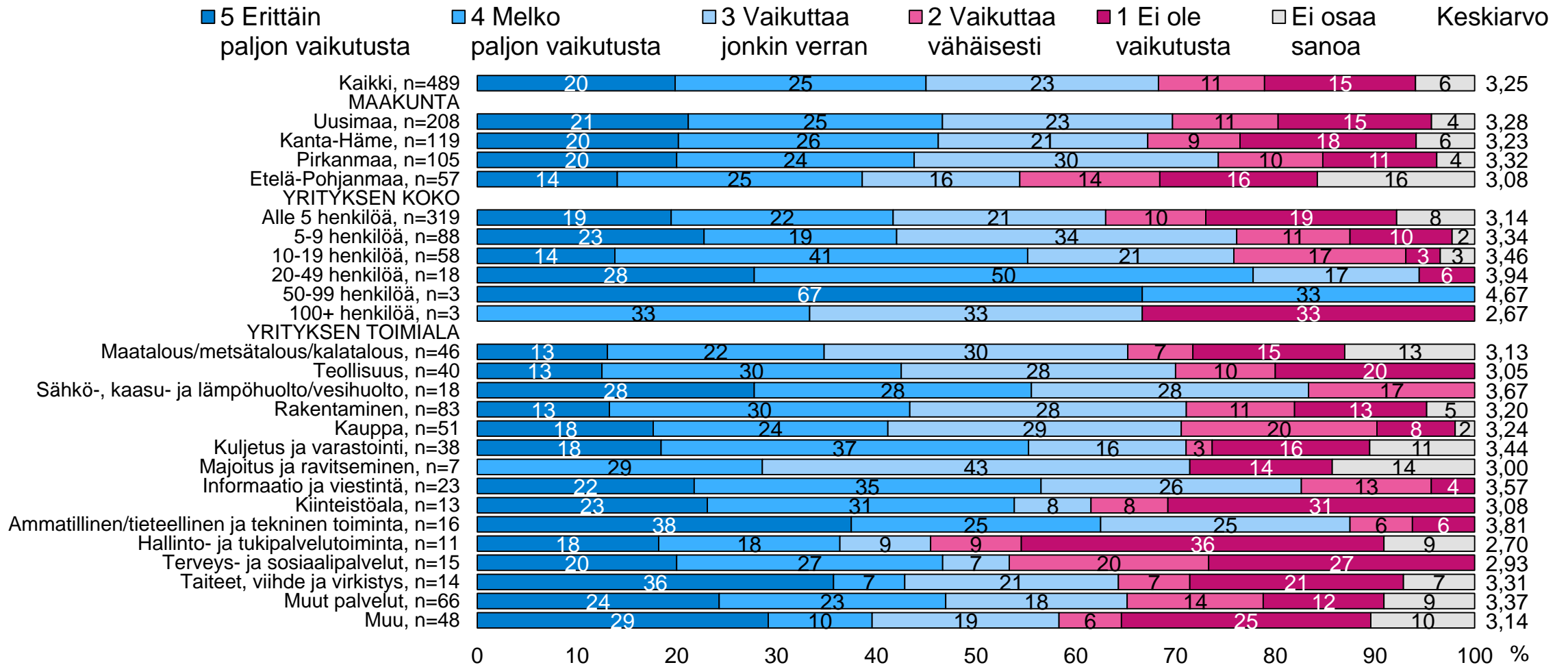
n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Koulutuksen tai muun oppilaitosyhteistyön vaatiman ajan yhteensovittamisen vaikeus työn tekemisen kanssa



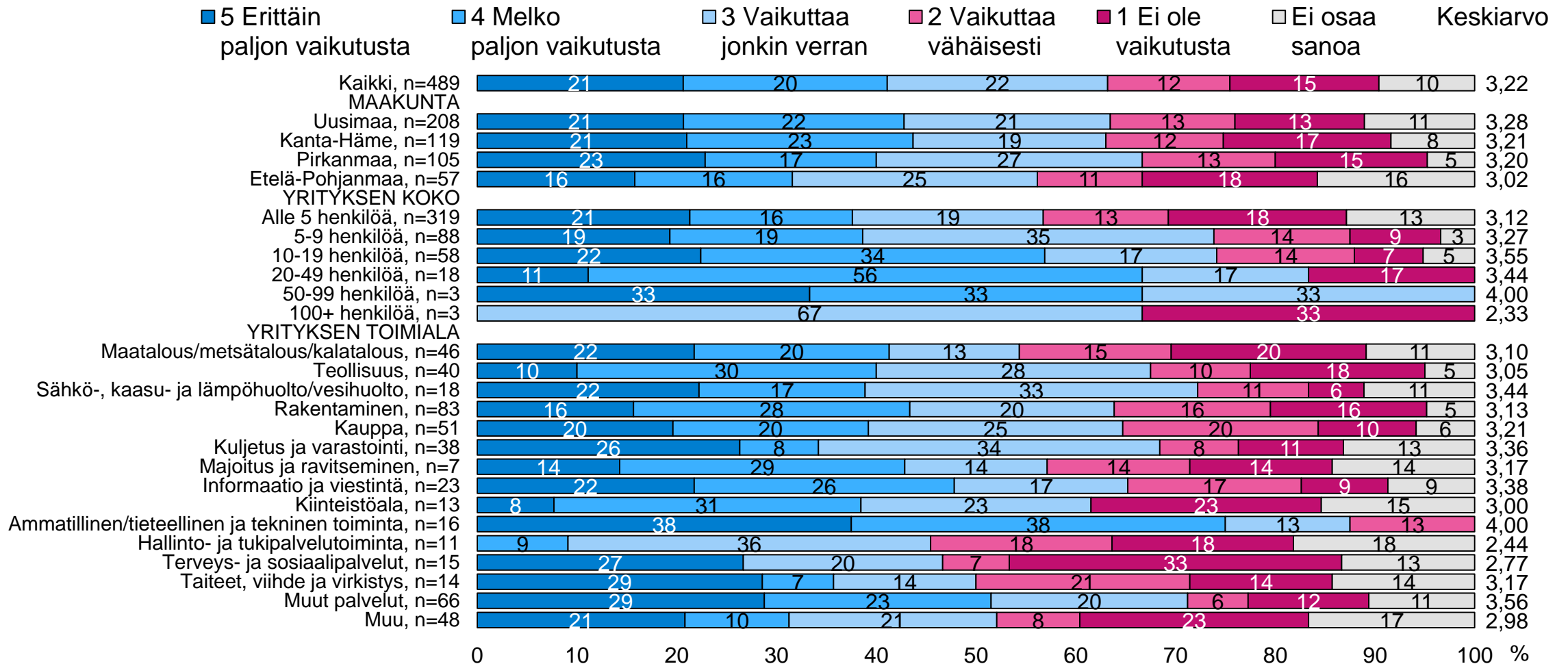
n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Henkilöstön osaamisen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin



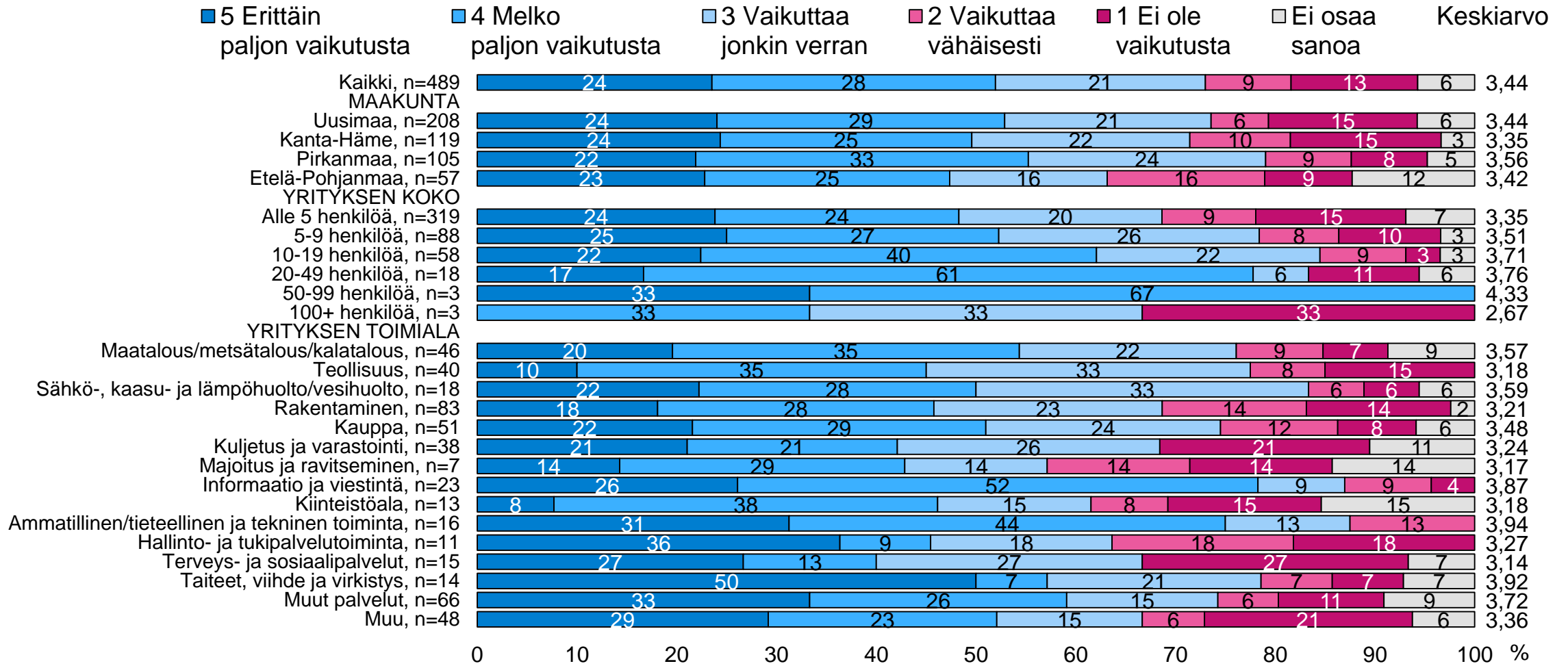
n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Uusien osaajien tai kehittämisresurssien hankkiminen toteutuu paremmin muulla tavoin



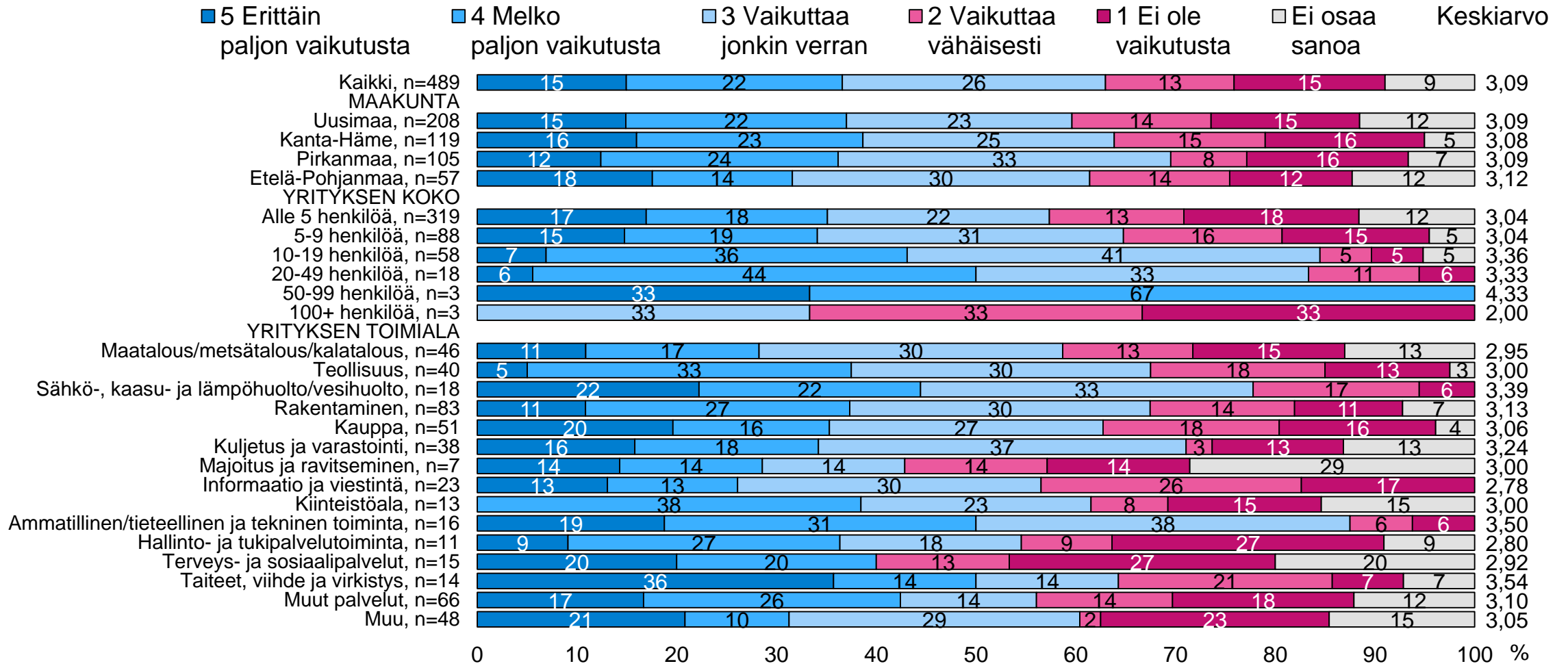
n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Yrityksen liiketoiminnan tai toimintatapojen kehittyminen toteutuu paremmin muulla tavoin



n=e ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

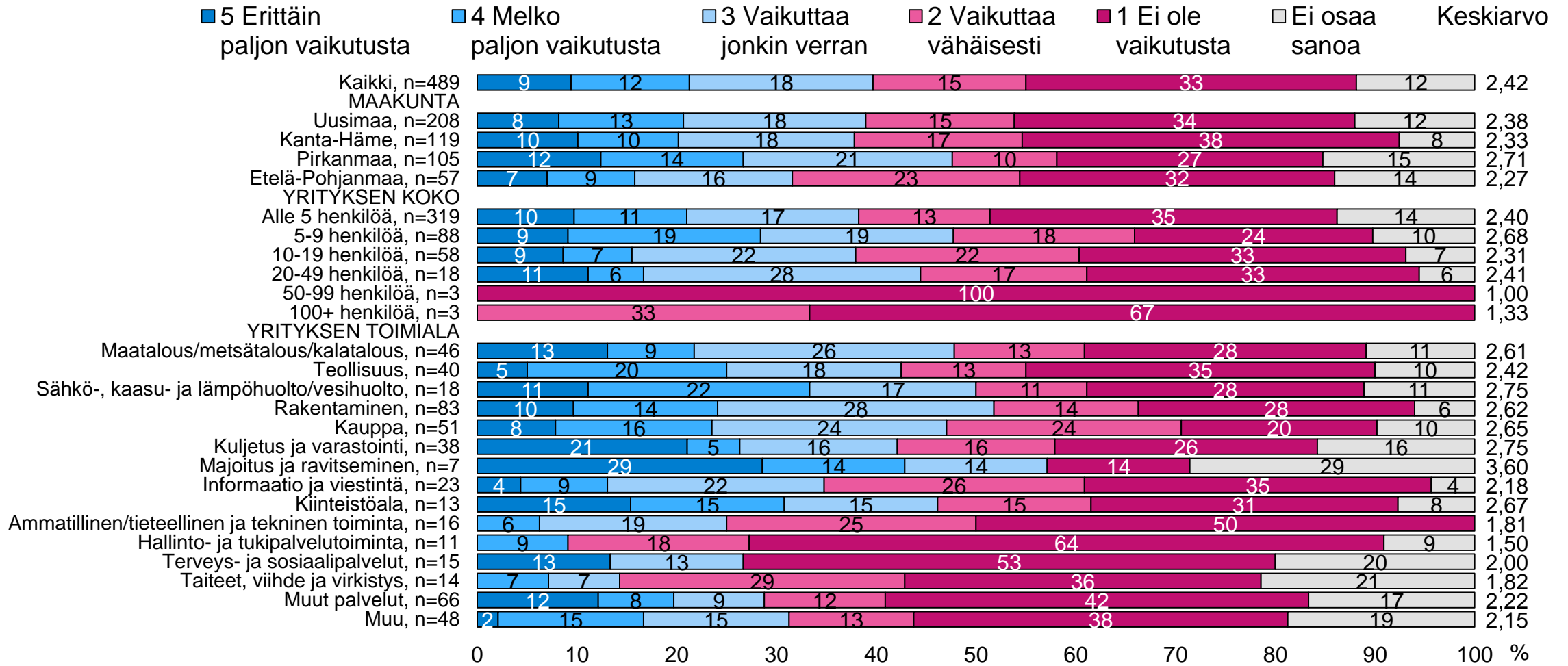
# 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Yrityskuvan kehittyminen, työntekijäkokemuksen kehittyminen tai yhteiskuntavastuun toteuttaminen toteutuu paremmin muulla tavoin



n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

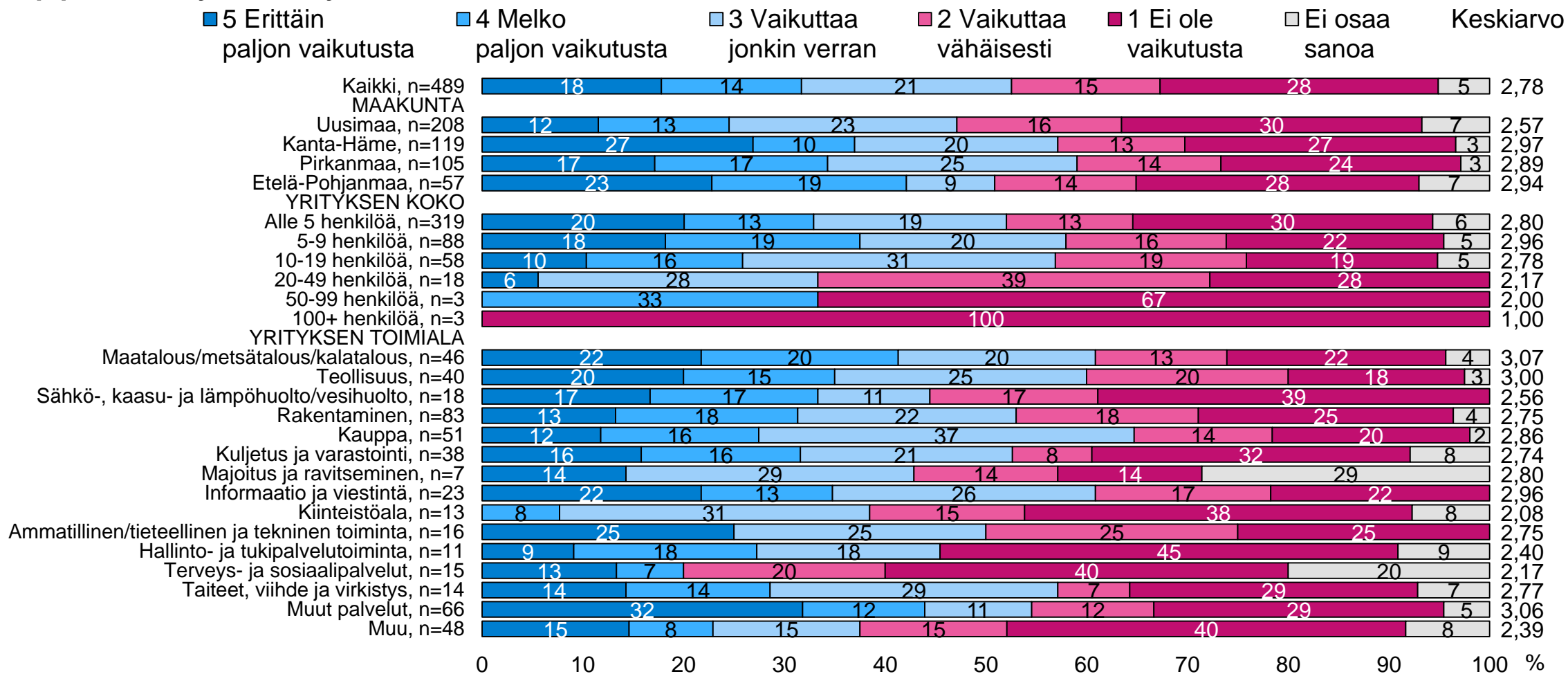


## 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Oppilaitosyhteistyön rahoituksen tai muun tuen puute yhteiskunnalta (esim. oppisopimuskoulutus, koulutusseteli)



n=e ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

# 2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? Ei ole tarvetta saada yhteistyöverkostoja Suomesta tai kansainvälisesti oppilaitosyhteistyön kautta



n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa



# Liitteet

# Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

- SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu kyseisen standardin ja Suomen lakien mukaisesti.
- Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.
- Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.
- Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.

## Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

- Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
- Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
- Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
- Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
- Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.



## LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ															
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4 <b>1</b>	±0,96	±0,79	±0,62
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9 <b>3b</b>	±6,0	±4,9 <b>3a</b>	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0 <b>2</b>
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4

### Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

### Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

### Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.



## KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE

p = 50 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

### ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevää.

## LISÄTIETOJA

Timo Myllymäki ja Tuomo Turja

[etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi](mailto:etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi)

010 7585 11

[www.taloustutkimus.fi](http://www.taloustutkimus.fi)

