

Kasvukäytävän elinvoimakysely *2022*

TUTKIMUSRAPORTTI

Vertailut

Hämeenlinnan kaupunki / Suomen Kasvukäytävä

26.4.2022/Taloustutkimus Oy

Sisälllys

- Tutkimuksen toteutus 3
- Yhteenvedo tuloksista 4
- Tutkimuksen tulokset
 - Kasvukäytävän tunnettuus 14
 - Yhteistyö Kasvukäytävän yritysten kanssa 17
 - Rahtiliikenne 20
 - Kasvukäytävän toimintojen tärkeys 22
 - Trendien vaikutus liiketoimintaan 34
 - Osaamistarpeet / osaamistieto 37
 - Oppilaitosyhteistyö 40
 - Liitteet



Tutkimuksen toteutus

- Tutkimuksen on toteuttanut Taloustutkimus Oy Suomen Kasvukäytävän toimeksiannosta maaliskuussa 2022.
- Tutkimus tehtiin ensimmäisen kerran, mutta osittain vastaaventyyppistä tutkimusta on tehty Sitran toimeksiannosta vuonna 2021. Osa Sitran tutkimuksen aineistosta on liitetty mukaan tähän raporttiin.
- Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää Suomen Kasvukäytävän kuntien yrityspäätäjien näkemyksiä liiketoiminnastaan ja siihen vaikuttavista asioista, erilaisten trendien vaikutusta liiketoiminnan kehittämiseen, sekä kokemuksia, mielikuvia ja asenteita oppilaitosten kanssa tehtävään yhteistyöhön liittyen. Lisäksi tutkimuksessa mitataan Kasvukäytävän tunnettuutta ja sitä millaisiin asioihin yrityspäätäjien mielestä Kasvukäytävän tulisi tulevaisuudessa keskittyä.
- Tutkimus tehtiin puhelinhaastatteluina. Haastatteluja tehtiin kaikkiaan 801 kpl Suomen Kasvukäytävän alueen yritysten päättäjille. Yrityspäätäjien yhteystiedot hankki Taloustutkimus Bisnodelta. Lisäksi aineistoon on lisätty Sitran tutkimuksista aineistoa samoissa kunnissa toimivien yritysten vastauksista vuodelta 2021. Tästä syystä vastaajamäärät ovat joissakin kysymyksissä huomattavan paljon suurempia.
- Tässä raportissa on esitetty kuntakohtaiset vertailut ja tehty yhteenvedossa vertailua myös vuoden 2021 Sitran tutkimuksen tuloksiin niiltä osin kuin Kasvukäytävän tuloksissa on eroavaisuuksia yleisempään tutkimukseen.
- Tutkimuksen yhteyshenkilöt Taloustutkimuksessa ovat Timo Myllymäki ja Tuomo Turja. Parhaiten heidät tavoittaa sähköpostitse: etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi.

Yhteenveto tuloksista

Yhteenveto – Kasvukäytävän tunteminen ja yhteistyö yritysten kanssa

- 19 prosenttia vastanneista on kuullut Suomen Kasvukäytävästä.
 - Kanta-Hämeen (erityisesti Hämeenlinna, Hattula ja Janakkala) yrityksille Kasvukäytävä on tutuin
 - Harvimmin kuultu Uudellamaalla
- Vastaajalle luettiin Kasvukäytävän kuvaus ja kysyttiin uudelleen Kasvukäytävän tunnettuudesta/tuttuudesta. Tällöin hieman suurempi osuus sanoo tuntevansa Kasvukäytävän toimintaa (22 prosenttia)
 - Kanta-Hämeen yritysten osalta tunnettuus tosin hieman laski
 - Uudellamaalla se tunnetaan kuvauksen jälkeen paremmin (13 prosenttia).
- Yrityksistä 61 prosenttia tekee yhteistyötä Kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa
 - Useimmin tehdään Kangasalla, Hämeenlinnassa ja Lopella.
 - Harvimmin Hausjärvellä, Janakkalassa ja Uudenmaan kunnissa.
- Yhteistyötä tekevistä yrityksistä suurin osa (43 prosenttia) tekee yhteistyötä jonkin verran, 40 prosenttia tätä enemmän ja vain 16 prosenttia vähän tai erittäin vähän.
 - Aktiivisimpia ovat Lopen, Lempäälän ja Vesilahden yritykset
 - Epäsäännöllisimmin yhteistyötä tehdään Riihimäellä, Hattulassa ja Nokiolla.

Suomen kasvukäytävä on Helsingistä Seinäjoelle ulottuva aluekehittämisen yhteistyöverkosto, joka on muodostettu vuonna 2013 edistämään kasvukäytävän kehittämistyötä. Yhteiskehittämistä on verkoston perustamisesta saakka tehty yhdessä eri kuntien, kaupunkien, yritysten sekä koulutus- että tutkimustoimijoiden kanssa. Suomen kasvukäytävän yhteistyöverkostossa on mukana 17 eri suuruisen kunnan ja kolmen maakuntaliiton toimijat. Kaupunkien ja kuntien rooli on ollut toimia mahdollistajina ja tarvelähtöisten yritysveitoisten pilottihankkeiden kautta on luotu ja luodaan uusia innovaatioita sekä niiden edelleen skaalautumista.

Yhteenveto – Kasvukäytävän toiminnan painopisteet

- Keskeisimmät Kasvukäytävän toimintaan liittyvät asiat, joilla on merkitystä yrityksen liiketoiminnalle, ovat toimivat tietoliikenneyhteydet, yritysten välinen yhteistyö, osajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus sekä rahtiliikenteen sujuvuus. Vähiten merkitystä on monipaikkaisuudella sekä yrittäjille suunnatuilla tiloilla ja tilaisuuksilla.
 - Tietoliikenneyhteydet on keskiarvolla mitattuna tärkein painopistealue kaikissa kunnissa. Myös yritysten välinen yhteistyö sijoittuu kolmen tärkeimmän asian joukkoon kaikissa kunnissa.
 - Eniten mielipiteitä jakaa rahtiliikenteen sujuvuus, osalle se on todella tärkeää, osalle ei. Rahtiliikenne on kolmen joukossa seuraavissa kunnissa: Riihimäki, Janakkala, Kangasala, Lempäälä, Hämeenkyrö, Akaa, Seinäjoki.
 - Osajien ja työvoiman liikkuvuus on usein myös kolmen tärkeimmän painopistealueen joukossa, erityisen voimakkaasti suhteessa koko aineiston keskitasoon nähden sen merkitys korostuu Kuuma-kunnissa, Tampereella, Pirkkalassa ja Nokiolla.
 - Ekologisuus-näkökulma korostuu erityisesti Pirkkalassa, oppilaitosyhteistyö Tampereella ja Seinäjoella, yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet Seinäjoella. Monipaikkaisuus painopistealueena on tärkeää erityisen usein pääkaupunkiseudun kunnissa, Pirkkalassa, Tampereella, Seinäjoella sekä Akaalla ja Lopella.

Yhteenveto – Rahtiliikenne

- Vastanneista yrityksistä 40 prosenttia sanoo, että heillä on rahtiliikennettä.
 - Useimmin Janakkalan, Seinäjoen, Riihimäen ja Lempäälän yrityksillä.
- Rahtiliikennettä omaavista yrityksistä neljännes (23 prosenttia) olisi valmis siirtämään rahtiliikennettä enemmän kiskoille jos rahtiliikenteen palveluverkko olisi toimiva.
 - Rahtiliikennettä omaavien yritysten määrä jää lopulta sen verran pieneksi, että aluekohtaisten erojen esittäminen tässä ei ole mielekästä. Tulokset löytyvät toki erillisenä liitteenä toimitetuista taulukoinneista.

Yhteenveto - Trendit

- Trendeistä voimakkaimmin yrityksen liiketoiminnan kehittämiseen vaikuttavat:
 - Työn merkityksellisuuden korostuminen
 - Kasvava pula osaavasta työvoimasta
 - Verkostomaisen toiminnan kasvava merkitys
 - Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio

- Esitetyistä trendeistä harvimmin liiketoiminnan kehittämiseen vaikuttavat:
 - Yhteiskunnan monimuotoistuminen
 - Työurien pirstaloituminen
 - Ekologinen kriisi

- Kasvukäytävän alueen tutkimuksen tulos on samansuuntainen Sitran aiemman tutkimuksen kanssa. Kts. Taulukko vieressä.

- Aluekohtaisesti vertailtuna nähdään, että työn merkityksellisyys korostuu kaikkien kuntien yrityksissä useimmin. Hajontaa kuntien välille tulee näkemyksessä työvoimapulasta, se mainitaan muita useammin erityisesti Uudenmaan kunnissa. Digitalisaatio mainitaan muita useammin Janakkalassa. (HUOM. Aluevertailussa vain rajattu määrä kuntia, koska osalle yrityksistä kysymyksiä ei Kasvukäytävän tutkimuksessa esitetty, sillä nämä alueet olivat mukana jo aiemmin Sitran tutkimuksessa)

| | Kasvu- käytävä 2022 | Sitra 2021 |
|---|---------------------------|---------------|
| Työn merkityksellisyys on ihmisille entistä tärkeämpää | 3,64 | 3,64 |
| Kasvava pula osaavasta työvoimasta ja osaajista | 3,39 | 3,36 |
| Verkostomaisen toiminnan, tiedon jakamisen ja yhteistyön kasvava merkitys | 3,38 | 3,41 |
| Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio | 3,22 | 3,18 |
| Nopeammin muuttuvat osaamistarpeet | 3,10 | 3,07 |
| Yritysten yhteiskuntavastuun merkityksen korostuminen | 2,99 | 3,03 |
| Dataan perustuvat tuotteet, palvelut, prosessit ja liiketoimintamallit | 2,94 | 2,84 |
| Kiertotalous ja resurssitehokkuus | 2,93 | 2,92 |
| Ekologinen kriisi, kuten ilmaston muutos | 2,83 | 2,79 |
| Työurien pirstaloituminen ja työnteon muotojen moninaistuminen | 2,73 | 2,73 |
| Yhteiskunnan monimuotoistuminen (esim. eri kulttuuritaustat, ikäryhmät) | 2,55 | 2,51 |

Yhteenveto - Osaamistarpeet

- Vastaajista 65 prosenttia on tunnistanut yrityksen tulevaisuuden osaamistarpeet vähintään hyvin, 30 prosenttia tyydyttävästi ja 5 prosenttia korkeintaan välttävästi. Kun kaksi kolmasosaa tunnistaa osaamistarpeita vähintään hyvin, voidaan sanoa että tutkimuksessa tutkituilla alueilla on hyvä tilanne osaamistarpeiden tunnistamisen saralla. Tulos on samansuuntainen Sitran aiemman tutkimuksen kanssa.

 - Aluekohtaisesti vertailtuna nähdään, että osaamistarpeita on tunnistettu eri kunnissa hyvin samansuuntaisesti. Jonkin verran tekemistä asian suhteen on osalla Hattulan, Hausjärven ja Lopen yrityksistä.
- Yrityksistä 53 prosenttia on vähintäänkin hyvin, 36 prosenttia tyydyttävästi ja 8 prosenttia korkeintaan välttävästi kuvannut yrityksen liiketoiminnalle merkityksellisen osaamisen nykytilan. Tulos on samansuuntainen Sitran tutkimuksen kanssa.

 - Aluekohtaisesti vertailtuna nähdään, että osaamista on kuvattu eri kunnissa hyvin samansuuntaisesti, lukuun ottamatta Hattulaa, missä noin joka kolmas yrityksistä sanoo, että kuvausta on tehty välttävästi.
- (HUOM. Aluevertailussa vain rajattu määrä kuntia, koska osalle yrityksistä kysymyksiä ei Kasvukäytävän tutkimuksessa esitetty, sillä nämä alueet olivat mukana jo aiemmin Sitran tutkimuksessa)

| Osaamistarpeiden tunnistaminen | Kasvukäytävä 2022 | Sitra 2021 |
|--------------------------------|-------------------|------------|
| | % | % |
| Erinomaisesti | 13 | 12 |
| Hyvin | 52 | 54 |
| Tyydyttävästi | 30 | 29 |
| Välttävästi | 4 | 4 |
| Erittäin huonosti | 1 | 1 |
| En osaa sanoa | 1 | 0 |
| Keskiarvo (5-1) | 3,72 | 3,72 |

| Liiketoiminnan kannalta merkityksellisen osaamisen kuvaus | Kasvukäytävä 2022 | Sitra 2021 |
|---|-------------------|------------|
| | % | % |
| Erinomaisesti | 10 | 8 |
| Hyvin | 43 | 43 |
| Tyydyttävästi | 36 | 37 |
| Välttävästi | 6 | 7 |
| Erittäin huonosti | 2 | 2 |
| En osaa sanoa | 3 | 3 |
| Keskiarvo (5-1) | 3,55 | 3,49 |

Yhteenveto - Oppilaitosyhteistyö

- Vastaajista 18 prosenttia tekee aktiivista, 32 prosenttia satunnaista yhteistyötä oppilaitosten kanssa. 12 prosenttia on kiinnostuneita yhteistyöstä, 22 prosenttia sanoo, etteivät ole tehneet yhteistyötä tai se ei ole tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa, 15 prosenttia on joskus tehnyt yhteistyötä, mutta se ei nyt ole mahdollista, tarpeellista tai kiinnostavaa. Tulos on samansuuntainen Sitran aiemman tutkimuksen kanssa.

 - Oppilaitosyhteistyötä tehdään aktiivisimmin pääkaupunkiseudulla, Riihimäellä ja Janakkalassa. Myös Akaalla tehdään yhteistyötä keskimääräistä useammin. Harvimmin yhteistyötä oppilaitosten kanssa on tehty Hattulassa ja Hausjärvellä, eikä sitä nähdä tällä hetkelläkään tarpeellisena.
- (HUOM. Aluevertailussa vain rajattu määrä kuntia, koska osalle yrityksistä kysymyksiä ei Kasvukäytävän tutkimuksessa esitetty, sillä nämä alueet olivat mukana jo aiemmin Sitran tutkimuksessa)

| Yhteistyö oppilaitosten kanssa | Kasvukäytävä 2022 | Sitra 2021 |
|---|-------------------|------------|
| | % | % |
| Tekee aktiivista yhteistyötä | 18 | 17 |
| Tekee satunnaista yhteistyötä | 32 | 37 |
| Tehnyt, ei ole tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa | 15 | 13 |
| Ei ole tehnyt, olisi kiinnostunut | 12 | 11 |
| Ei ole tehnyt, ei ole tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa | 22 | 22 |

Yhteenveto – Oppilaitosyhteistyön motiivit

- Yhteistyötä tekevistä tai siitä kiinnostuneista 60 prosenttia toteaa keskeisimmäksi vaikuttimeksi yhteistyölle uusien osaajien löytämisen, 56 prosenttia tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautumisen. Tulos on samansuuntainen Sitran tutkimuksen kanssa. Eroavaisuutena nähdään lähinnä se, että Kasvukäytävän alueen yrityksissä motiivit keskittyvät Sitran tutkimuksen yrityksiä useammin kahteen ensimmäiseen motiiviin.
 - Lähes kaikissa kunnissa uusien osaajien löytäminen ja rekrytointi sekä tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen ovat kaksi keskeisintä motiivia.
- (HUOM. Aluevertailussa vain rajattu määrä kuntia, koska osalle yrityksistä kysymyksiä ei Kasvukäytävän tutkimuksessa esitetty, sillä nämä alueet olivat mukana jo aiemmin Sitran tutkimuksessa).
- Lisäksi aluevertailujen osalta kannattaa kiinnittää huomiota vastaajamääriin, jotka joidenkin kuntien osalta ovat pieniä.

| Miksi teette tai olette kiinnostuneita yhteistyöstä oppilaitosten kanssa? Keskeisimmät syyt | Kasvu-käytävä 2022 | Sitra 2021 |
|--|--------------------|------------|
| Uusien osaajien löytäminen ja rekrytointi | 3,56 | 3,55 |
| Tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen | 3,49 | 3,51 |
| Alueellisen elinvoiman edistäminen ja yhteiskuntavastuun toteuttaminen (ml. harjoittelupaikkojen tarjoaminen, henkilöstön osaamisen ylläpitäminen) | 3,27 | 3,46 |
| Oman tai henkilöstön osaamisen täydentäminen, kehittäminen ja uudistaminen | 3,18 | 3,32 |
| Yrityskuvan tai työntekijäkokemuksen parantaminen | 3,03 | 3,13 |
| Osaamisen kehittämisen strateginen kumppanuus ja/tai osaamisen pitkäjänteinen kehittäminen | 3,02 | 3,09 |
| Yrityksen toiminnan ja toimintatapojen kehittäminen | 2,98 | 3,08 |
| Yhteistyön, kumppanuuden tai ekosysteemin vahvistuminen muiden toimijoiden kanssa | 2,95 | 2,96 |
| Tilapäisten kehittämisresurssien hankkiminen | 2,78 | 2,80 |
| Uusien kasvumahdollisuuksien kuten liiketoimintamallien tai markkinoiden tunnistaminen | 2,76 | 2,83 |
| T&K-toiminnan/innovaatiotoiminnan kehittäminen tai innovaatiokyvykkyyden kasvattaminen | 2,66 | 2,67 |
| Osallisuus tai tietoinen sijoittuminen huippuosaamisen ekosysteemiin | 2,65 | 2,63 |
| Yrityksen omistajan- tai sukupolvenvaihdoksen tekeminen | 1,82 | 1,86 |

Yhteenveto – Miksi ei oppilaitosyhteistyötä?

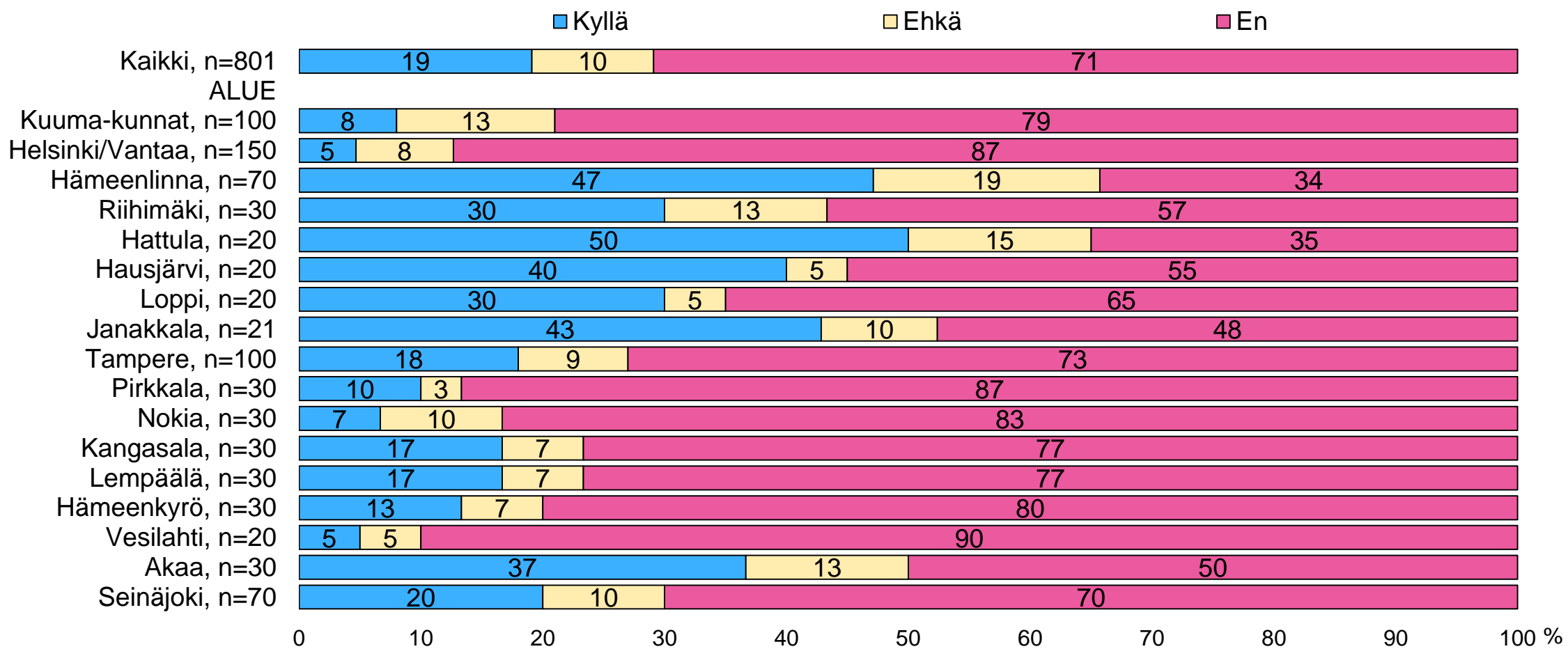
- Syy sille, miksi yhteistyötä ei tehdä, liittyy useimmin siihen, että yrityspäätäjät kokevat liiketoiminnan, henkilöstön osaamisen kehittämisen ja uusien osaajien hankkimisen kehittyvän paremmin muulla tavalla. Myös yhteistyöhön vaadittavan panostuksen ja hyödyn suhde sekä ajankäyttöön liittyvät haasteet mainitaan melko usein. Tulos on tältäkin osin samansuuntainen Sitran tutkimuksen kanssa, vaikkakin nämä asiat mainitaan hieman useammin Kasvukäytävän alueen yrityksissä.
- (HUOM. Aluevertailussa vain rajattu määrä kuntia, koska osalle yrityksistä kysymyksiä ei Kasvukäytävän tutkimuksessa esitetty, sillä nämä alueet olivat mukana jo aiemmin Sitran tutkimuksessa).
- Aluevertailujen osalta vastaajamäärät ovat useimpien kuntien osalta pieniä, eikä pitkälle meneviä johtopäätöksiä eroista kuntien välillä kannata tehdä.

| Miksi yhteistyötä ei tehdä? Keskeisimmät syyt | Kasvu- käytävä 2022 | Sitra 2021 |
|--|---------------------------|---------------|
| Yrityksen liiketoiminnan tai toimintatapojen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,44 | 3,36 |
| Henkilöstön osaamisen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,25 | 3,20 |
| Uusien osaajien tai kehittämisresurssien hankkiminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,22 | 3,15 |
| Organisointiin ja toteutukseen vaadittavat resurssit suhteessa syntyvään hyötyyn (panos-tuotos-suhde) | 3,12 | 3,03 |
| Yrityskuvan kehittyminen, työntekijäkokemuksen kehittyminen tai yhteiskuntavastuun toteuttaminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,09 | 2,93 |
| Koulutuksen tai muun oppilaitosyhteistyön vaatiman ajan yhteensovittamisen vaikeus työn tekemisen kanssa | 2,97 | 2,95 |
| Ei ole tarvetta saada yhteistyöverkostoja Suomesta tai kansainvälisesti oppilaitosyhteistyön kautta | 2,78 | 2,69 |
| Tiedon puute koulutuspalvelujen tai yhteistyömallien tarjonnasta | 2,67 | 2,70 |
| Ymmärtämättömyys yritysten tarpeista ja toteutuksen heikko räätälöitävyys (ajallisesti, rakenteellisesti sisällöllisesti) | 2,61 | 2,66 |
| Koulutustarjonnan epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus | 2,50 | 2,56 |
| Kehittäjäkumppanin palvelualltiuden, aktiivisuuden tai ratkaisukeskeisyyden puute | 2,49 | 2,52 |
| Tutkimus- tai kehittämis-yhteistyön epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus | 2,45 | 2,42 |
| Oppilaitosyhteistyön rahoituksen tai muun tuen puute yhteiskunnalta (esim. oppisopimuskoulutus, koulutusseteli) | 2,42 | 2,53 |
| Hankaluus löytää yhteyshenkilöä | 2,42 | 2,40 |
| Palvelujen sijainti | 2,24 | 2,47 |

Tutkimusgrafiikka

Kasvukäytävän tunnettuus

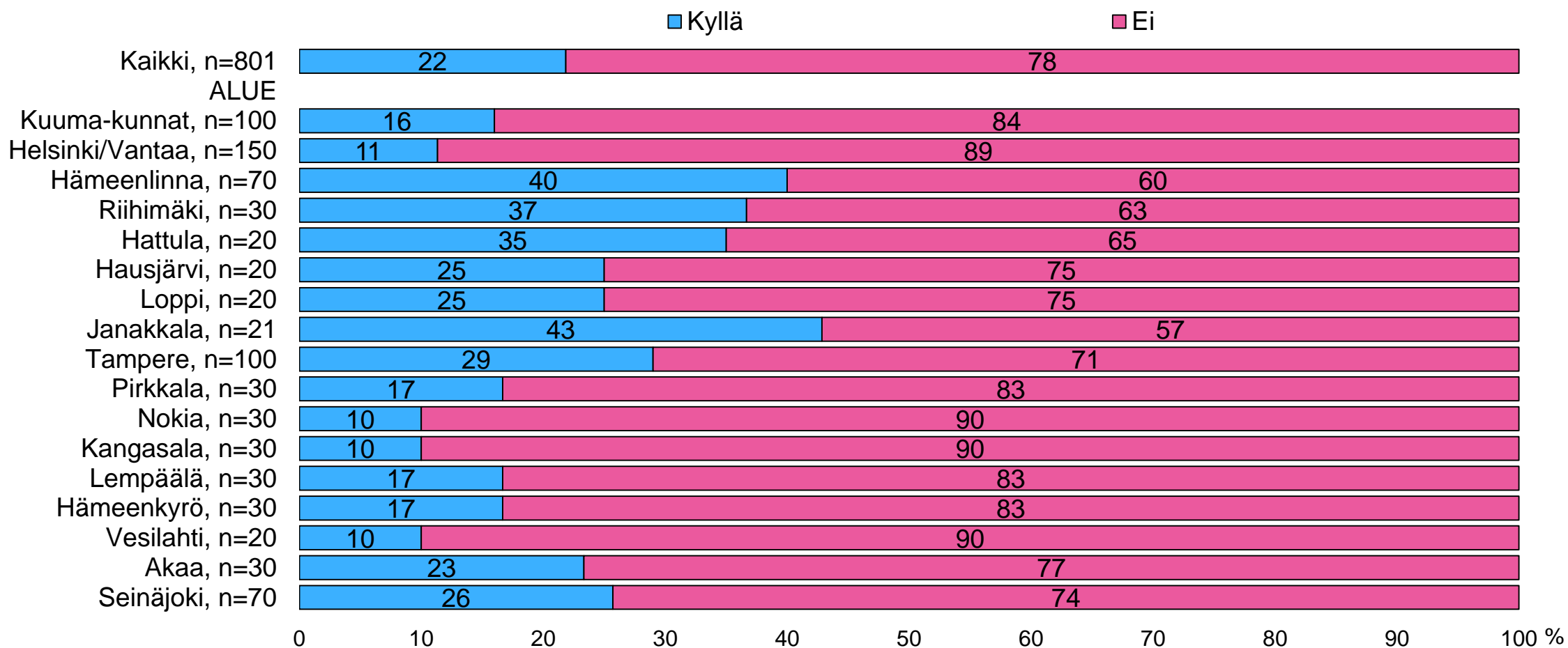
1.0. Oletko tätä ennen kuullut Suomen kasvukäytävästä? – Alue



n=vastanneet

4.1. Tämän kuvauksen jälkeen, onko kasvukäytävä ja siellä tehtävä toiminta teille aiemmin tuttua? – Alue

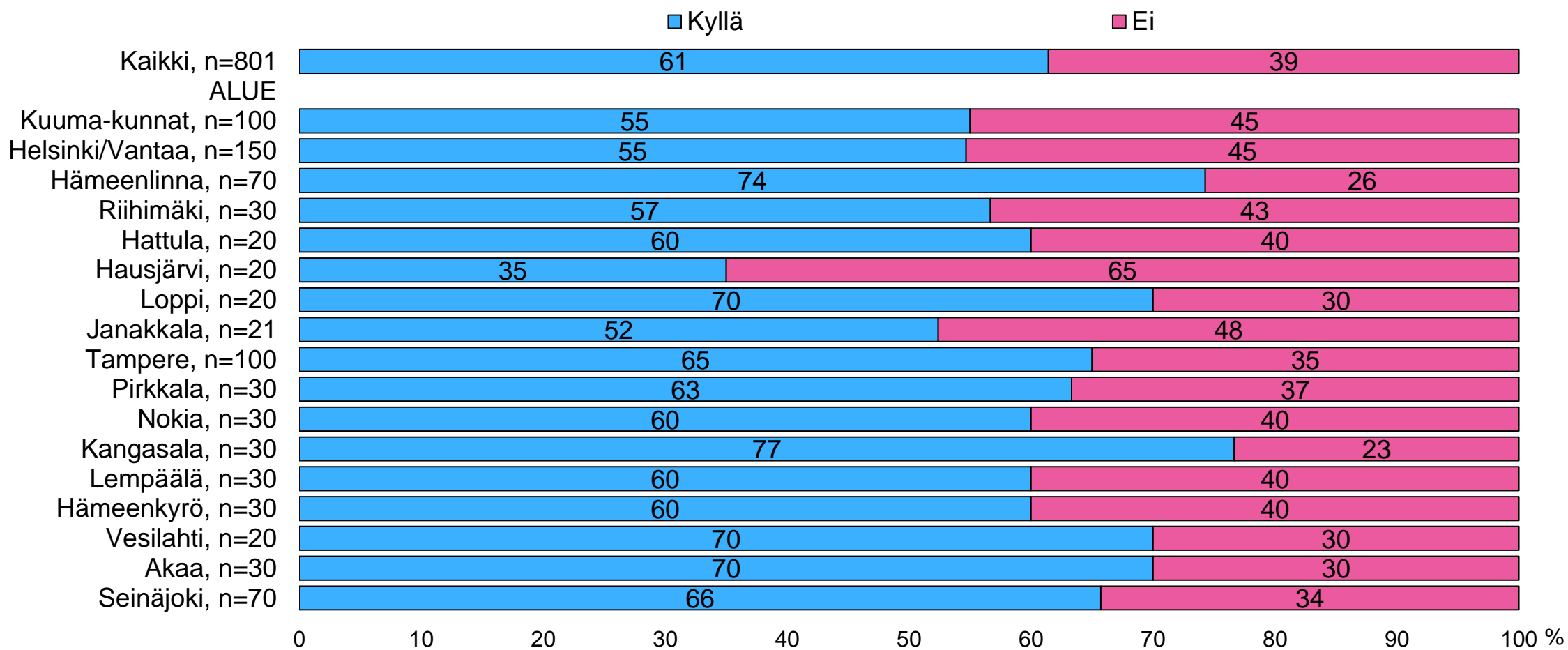
Suomen kasvukäytävä on Helsingistä Seinäjoelle ulottuva aluekehittämisen yhteistyöverkosto, joka on muodostettu vuonna 2013 edistämään kasvukäytävän kehittämistyötä. Yhteiskehittämistä on verkoston perustamisesta saakka tehty yhdessä eri kuntien, kaupunkien, yritysten sekä koulutus- että tutkimustoimijoiden kanssa. Suomen kasvukäytävän yhteistyöverkostossa on mukana 17 eri suuruisen kunnan ja kolmen maakuntaliiton toimijat. Kaupunkien ja kuntien rooli on ollut toimia mahdollistajina ja tarvelähtöisten yritysveitoisten pilottihankkeiden kautta on luodaan uusia innovaatioita sekä niiden edelleen skaalautumista.



n=vastanneet

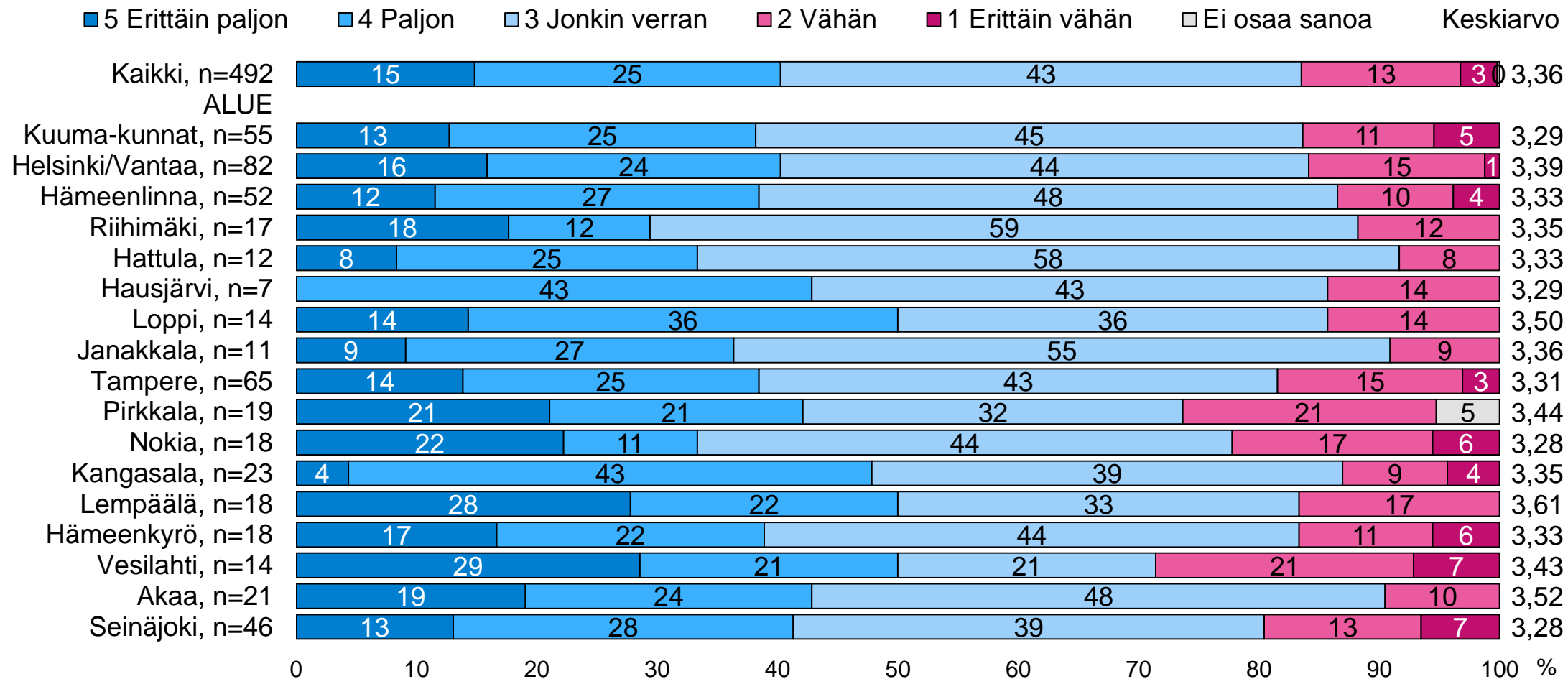
Yhteistyö muiden Kasvukäytävän alueen yritysten kanssa

4.2. Teettekö yhteistyötä kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa? – Alue



n=vastanneet

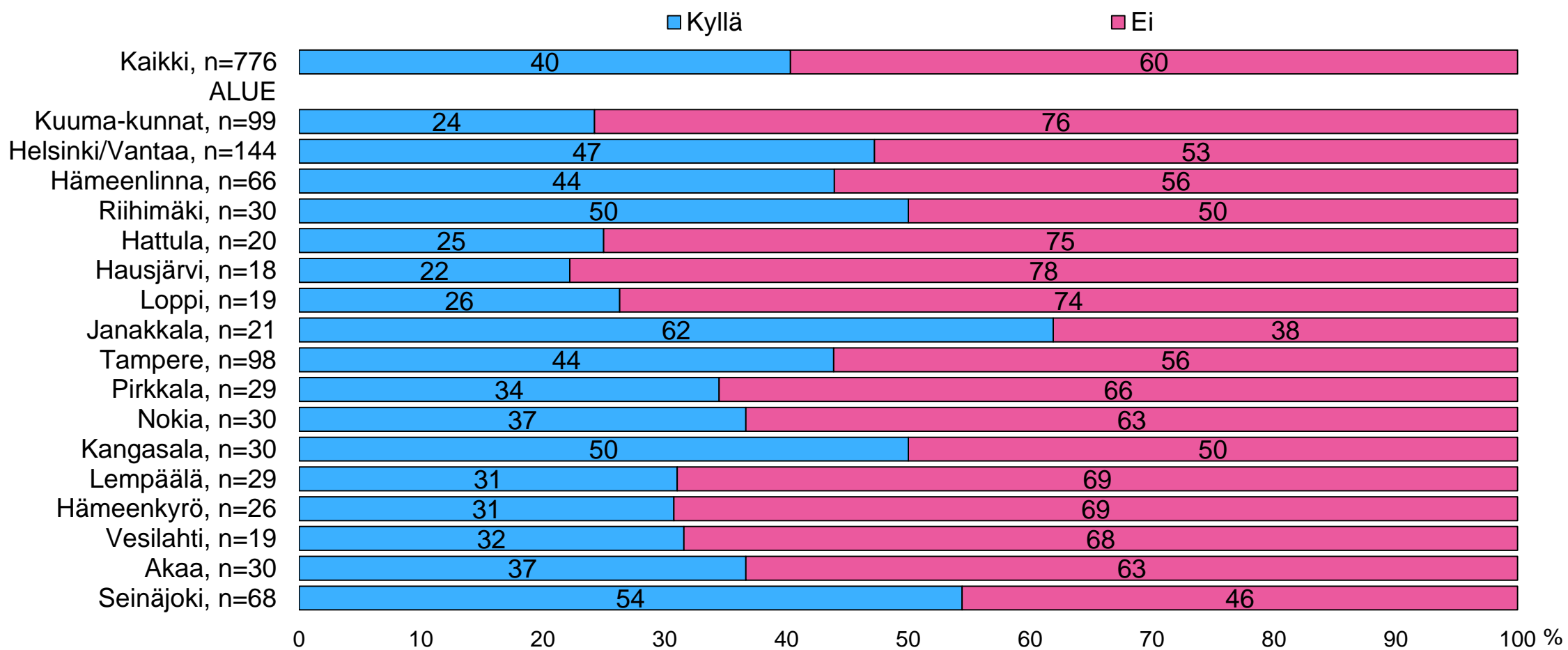
4.3. Kuinka paljon teette yhteistyötä kasvukäytävän alueella muiden yrittäjien kanssa? – Alue



n=tekee yhteistyötä muiden yrittäjien kanssa

Rahtiliikenne

4.4. Onko yrityksellänne rahtiliikennettä (lähtevää tai tulevaa rahtia)? – Alue



n=vastanneet

Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle – Alue

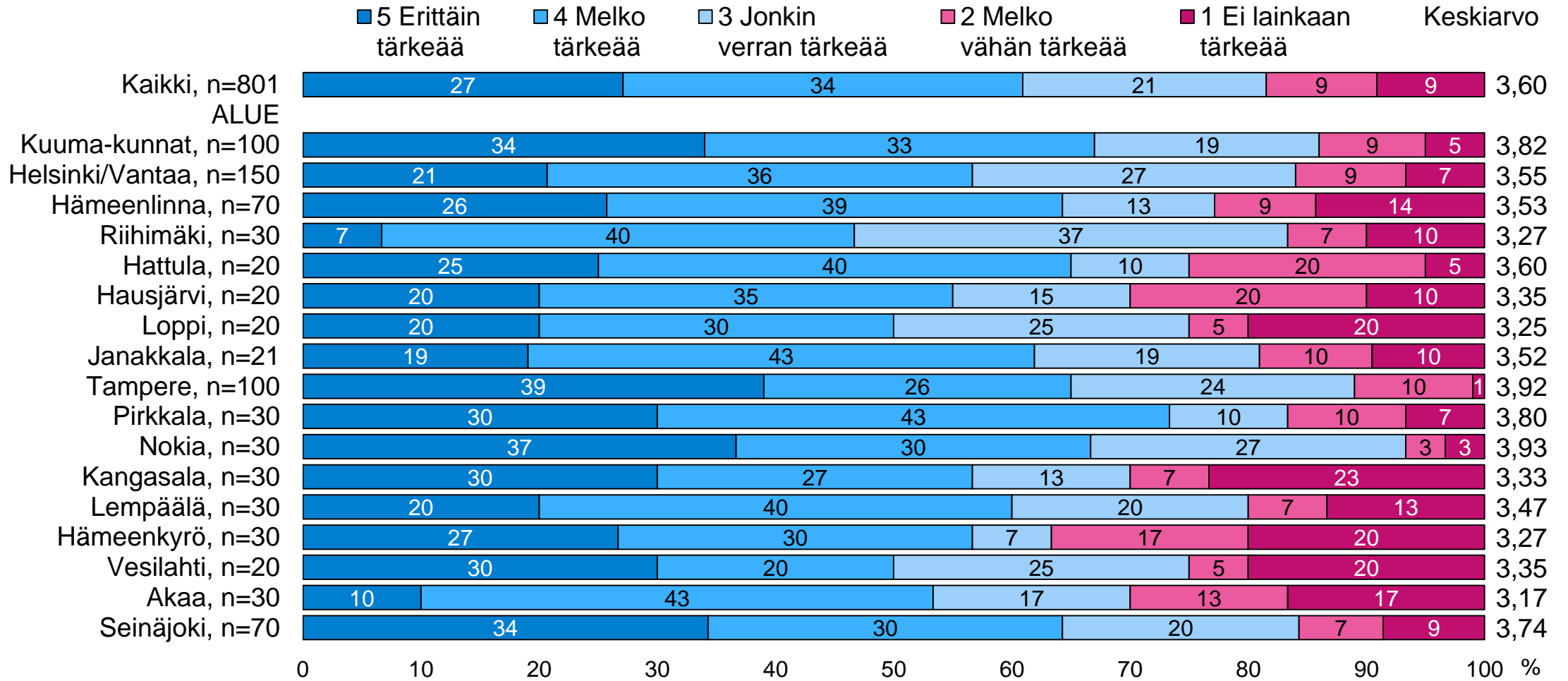
| | Kaikki, n=801 | Kuumakunnat, n=100 | Helsinki/Vantaa, n=150 | Hämeenlinna, n=70 | Riihimäki, n=30 | Hattula, n=20 | Hausjärvi, n=20 | Loppi, n=20 | Janakkala, n=21 | Tampere, n=100 | Pirkkala, n=30 | Nokia, n=30 | Kangasala, n=30 | Lempäälä, n=30 | Hämeenkyrö, n=30 | Vesilahti, n=20 | Akaa, n=30 | Seinäjoki, n=70 | |
|--|---------------|--------------------|------------------------|-------------------|-----------------|---------------|-----------------|-------------|-----------------|----------------|----------------|-------------|-----------------|----------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|----------------|
| Toimivat tietoliikenneyhteydet | 4,45 | 4,56 | 4,56 | 4,34 | 4,13 | 4,50 | 3,95 | 4,40 | 4,52 | 4,65 | 4,37 | 4,63 | 4,37 | 4,23 | 4,43 | 4,00 | 4,27 | 4,46 | 4,5-5,0 |
| Yritysten välinen yhteistyö | 3,75 | 3,76 | 3,61 | 3,79 | 3,60 | 3,95 | 3,15 | 3,90 | 3,86 | 3,67 | 4,00 | 3,93 | 3,93 | 4,07 | 3,60 | 3,40 | 3,63 | 4,09 | 4,0-4,5 |
| Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus | 3,60 | 3,82 | 3,55 | 3,53 | 3,27 | 3,60 | 3,35 | 3,25 | 3,52 | 3,92 | 3,80 | 3,93 | 3,33 | 3,47 | 3,27 | 3,35 | 3,17 | 3,74 | 3,5-4,0 |
| Rahtiliikenteen sujuvuus | 3,33 | 3,12 | 3,05 | 3,43 | 3,40 | 3,45 | 2,35 | 3,20 | 3,52 | 3,14 | 3,77 | 3,30 | 3,73 | 3,57 | 3,63 | 3,30 | 3,70 | 3,87 | 3,0-3,5 |
| Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä | 3,31 | 3,41 | 3,46 | 3,17 | 3,17 | 3,35 | 2,65 | 3,20 | 3,24 | 3,37 | 3,53 | 3,23 | 3,30 | 3,37 | 2,93 | 2,95 | 3,10 | 3,49 | 2,5-3,0 |
| Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö | 3,25 | 3,36 | 3,26 | 3,33 | 2,93 | 2,80 | 2,70 | 2,75 | 3,43 | 3,59 | 3,13 | 3,10 | 3,10 | 3,43 | 2,90 | 2,55 | 3,10 | 3,54 | 2,0-2,5 |
| Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet | 2,59 | 2,46 | 2,49 | 2,73 | 2,20 | 2,85 | 2,25 | 2,25 | 2,90 | 2,59 | 2,63 | 2,40 | 2,67 | 2,73 | 2,47 | 2,10 | 2,80 | 3,14 | 1,5-2,0 |
| Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa. Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta | 2,40 | 2,34 | 2,83 | 2,26 | 1,83 | 1,80 | 1,50 | 2,50 | 2,29 | 2,58 | 2,73 | 2,23 | 1,97 | 2,07 | 2,43 | 1,45 | 2,63 | 2,57 | 1,0-1,5 |

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1= Ei lainkaan tärkeää, 5= Erittäin tärkeää)

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

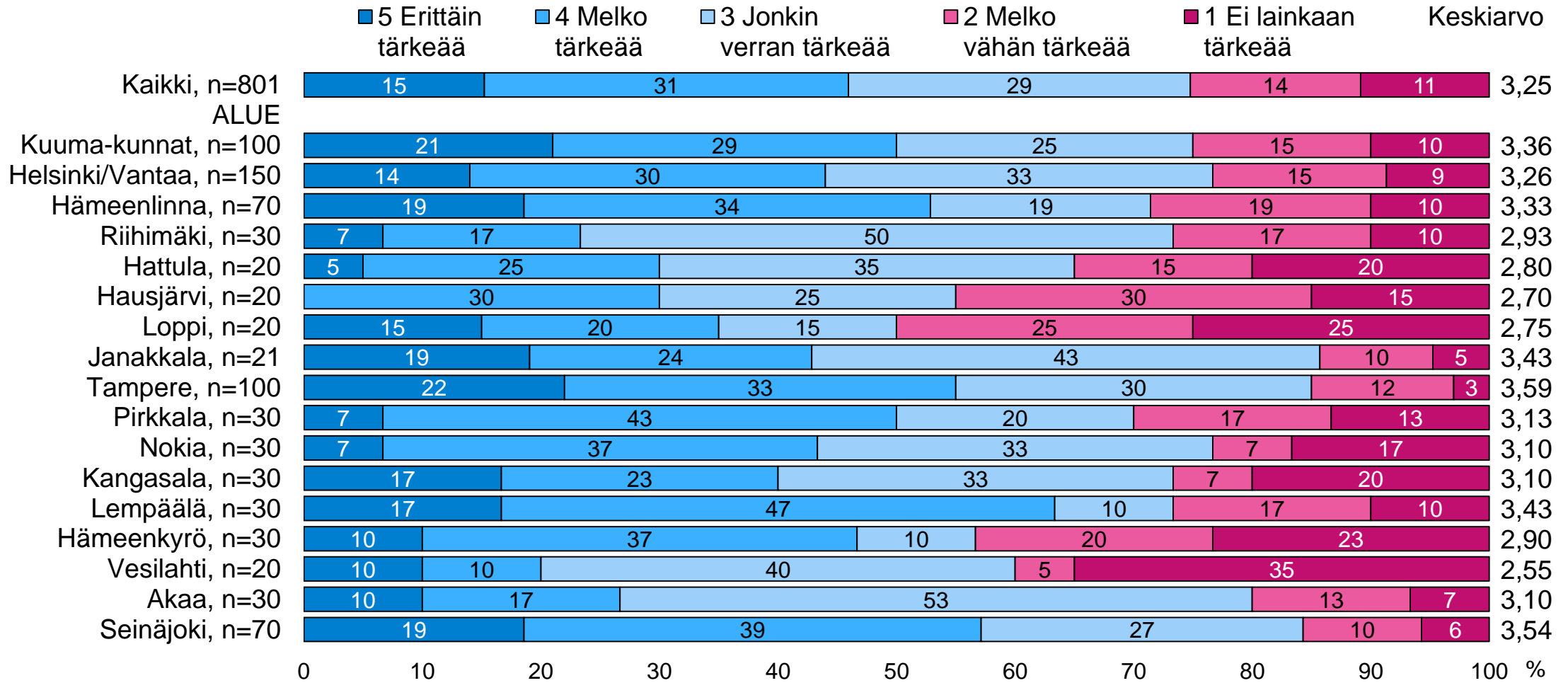
Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus



n=vastanneet

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

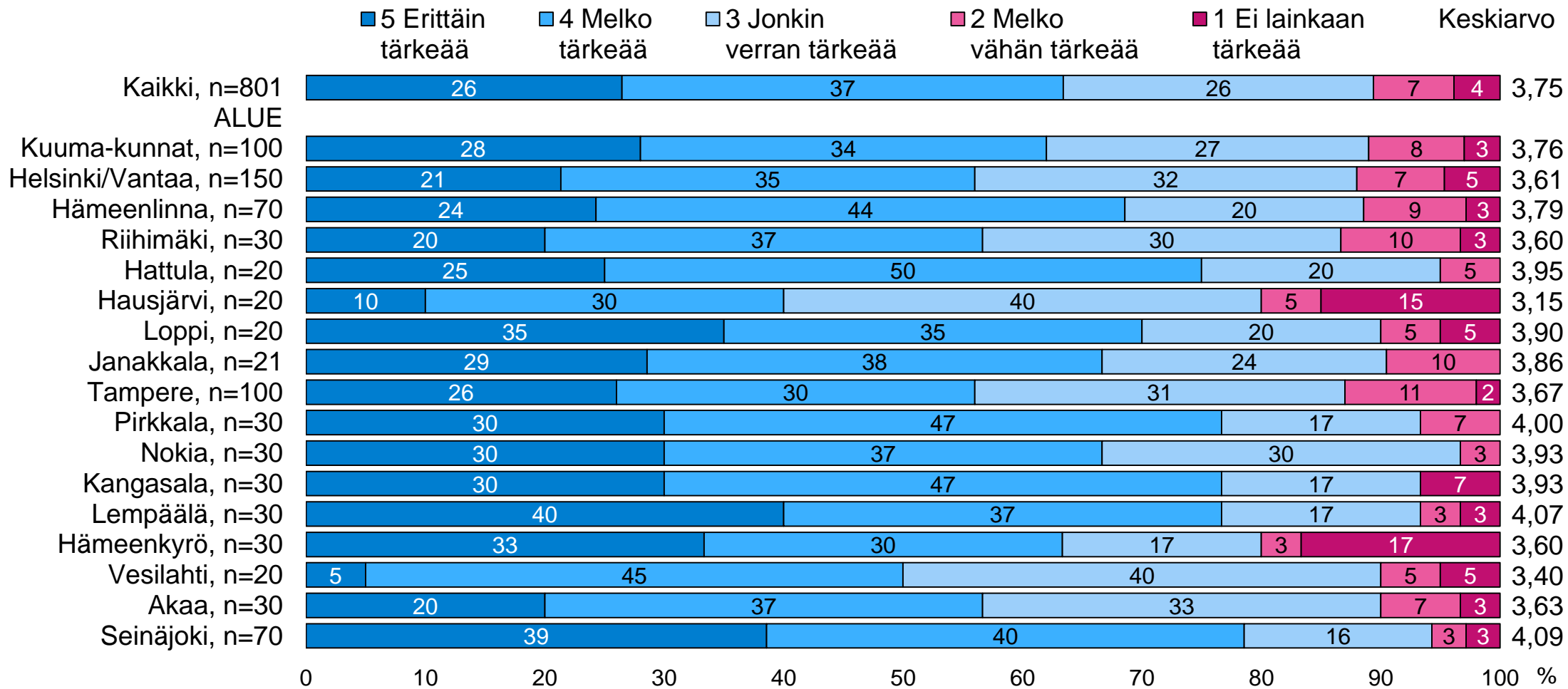
Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö



n=vastanneet

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

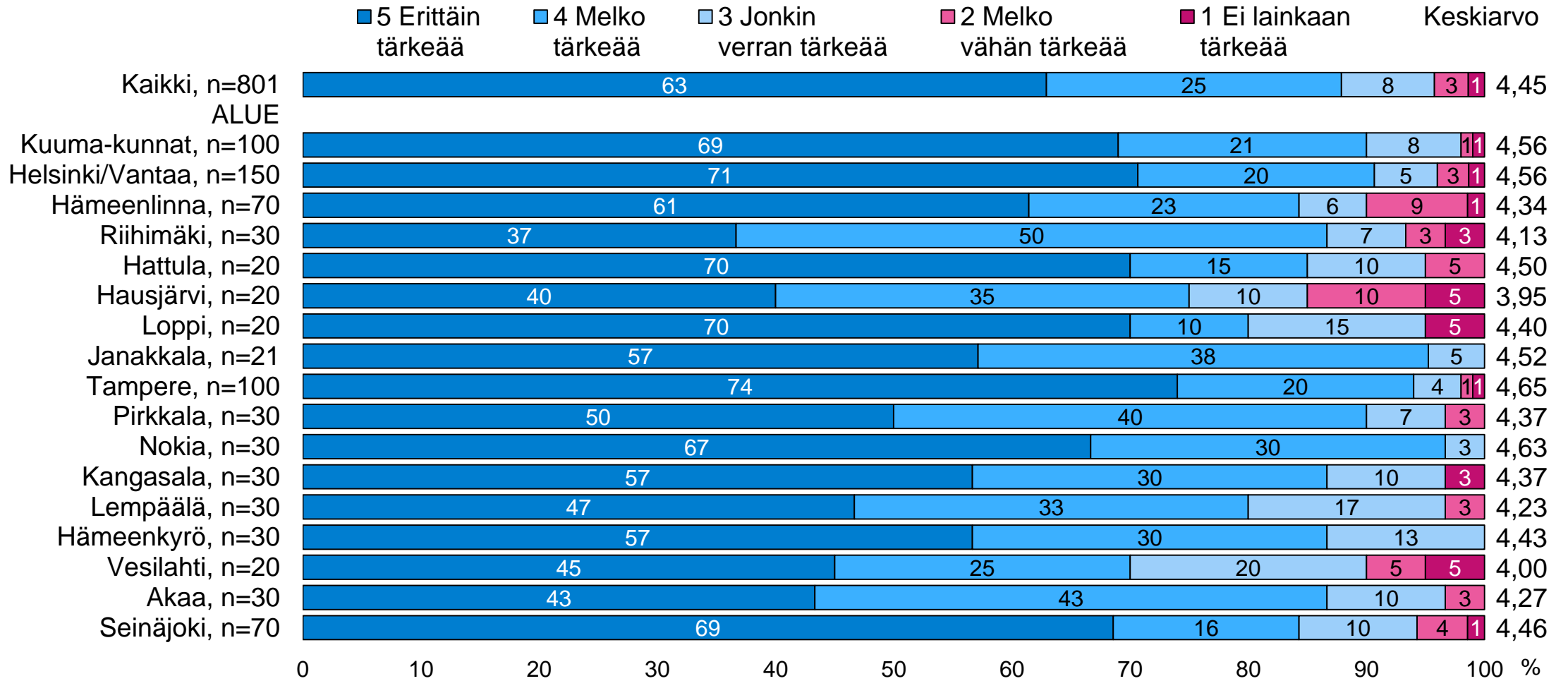
Yritysten välinen yhteistyö



n=vastanneet

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

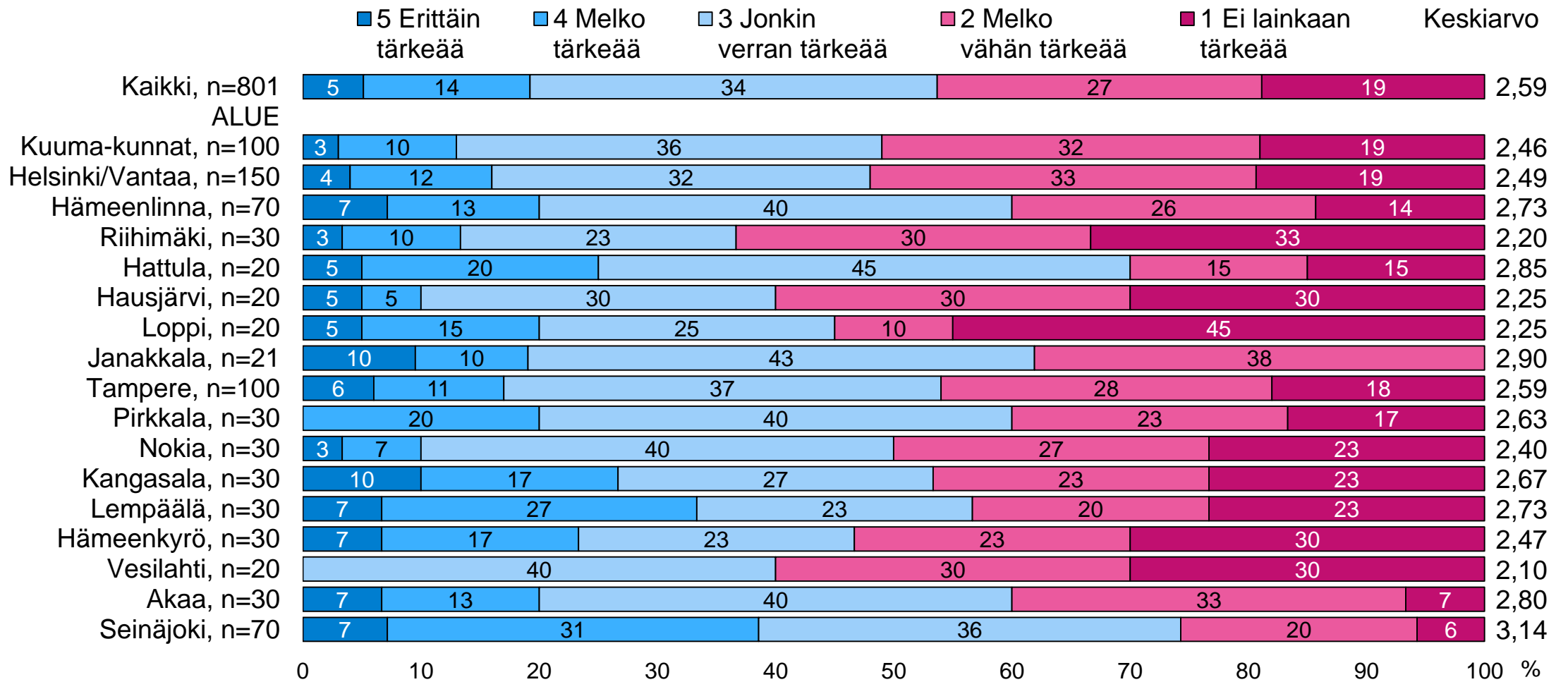
Toimivat tietoliikenneyhteydet



n=vastanneet

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

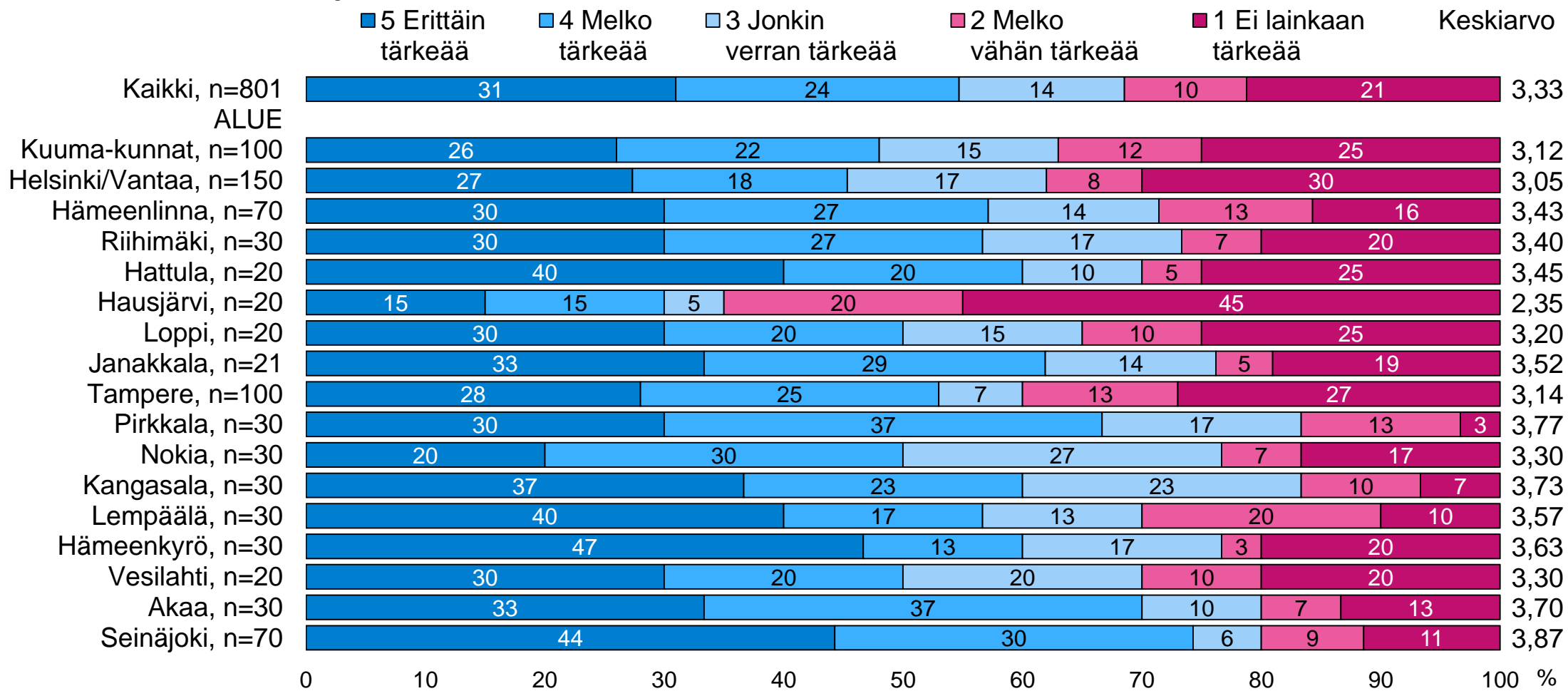
Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet



n=vastanneet

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

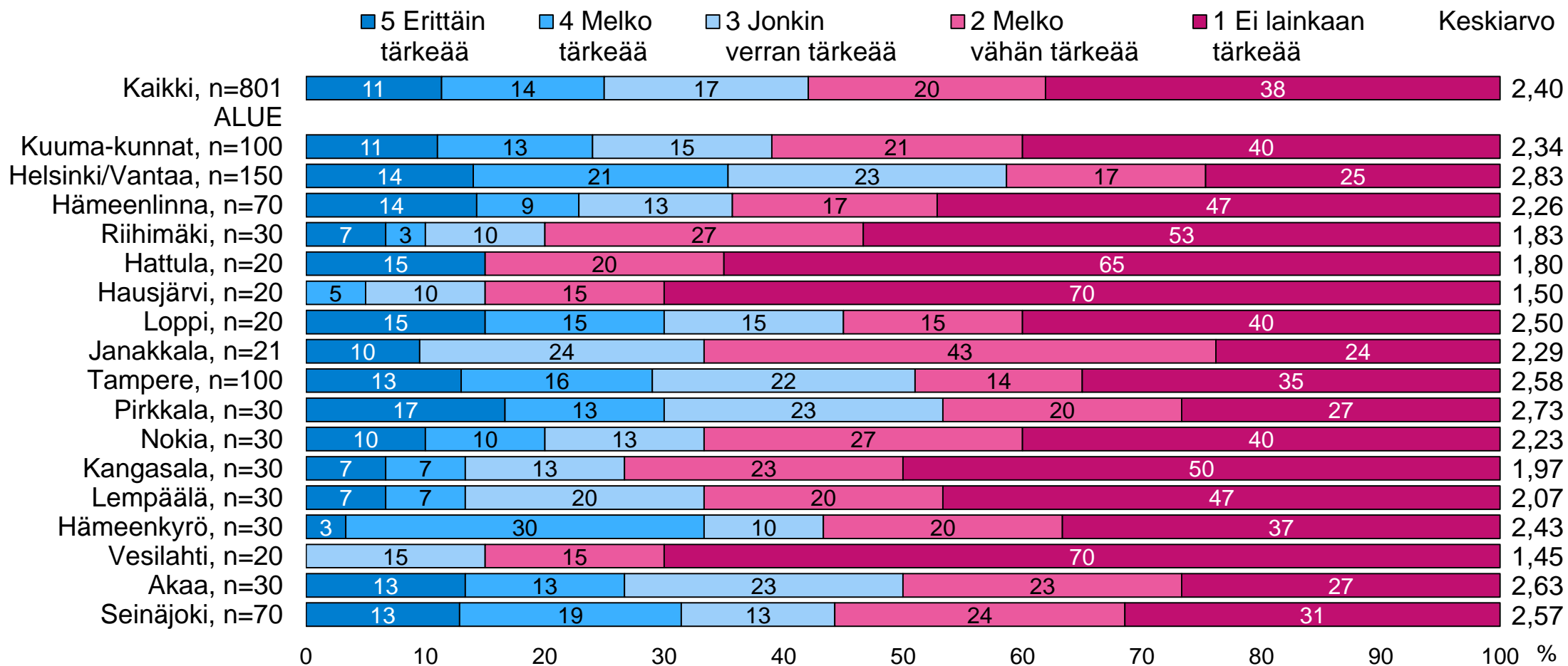
Rahtiliikenteen sujuvuus



n=vastanneet

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

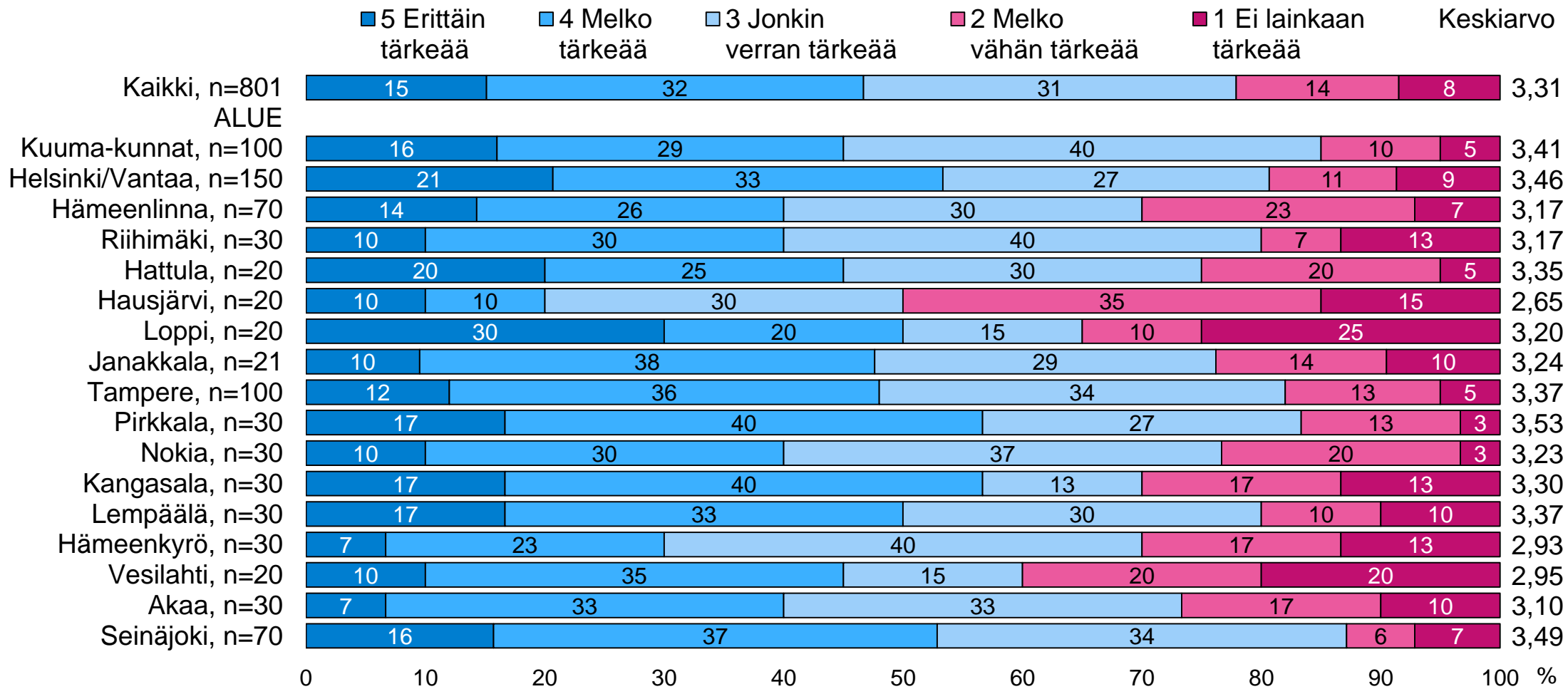
Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa. Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta



n=vastanneet

4.6. Kasvukäytävän toimintaan liittyvien asioiden tärkeys yrityksen liiketoiminnalle

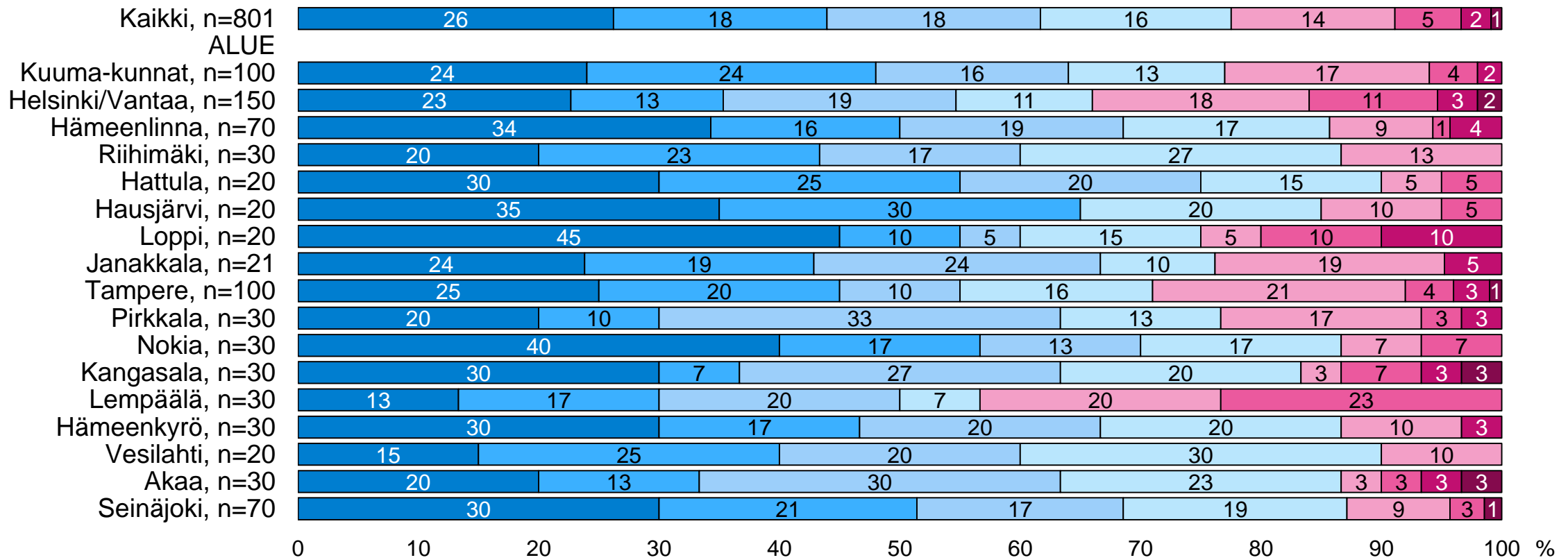
Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä



n=vastanneet

4.7. Mikä edellä luetelluista asioista on erityisesti tärkein? Ajatelkaa omaa liiketoimintaanne, mihin Suomen kasvukäytävän pitäisi paneutua, jotta oma liiketoimintanne hyötyisi eniten? – Alue

- Toimivat tietoliikenneyhteydet
- Osajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus
- Yritysten välinen yhteistyö
- Rahtiliikenteen sujuvuus
- Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö
- Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä
- Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa
Mahdollisuus tehdä etätöitä kotipaikkakunnalta
- Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet



n=vastanneet

4.7. Mikä edellä luetelluista asioista on erityisesti tärkein? Ajatelkaa omaa liiketoimintaanne, mihin Suomen kasvukäytävän pitäisi paneutua, jotta oma liiketoimintanne hyötyisi eniten? - Alue

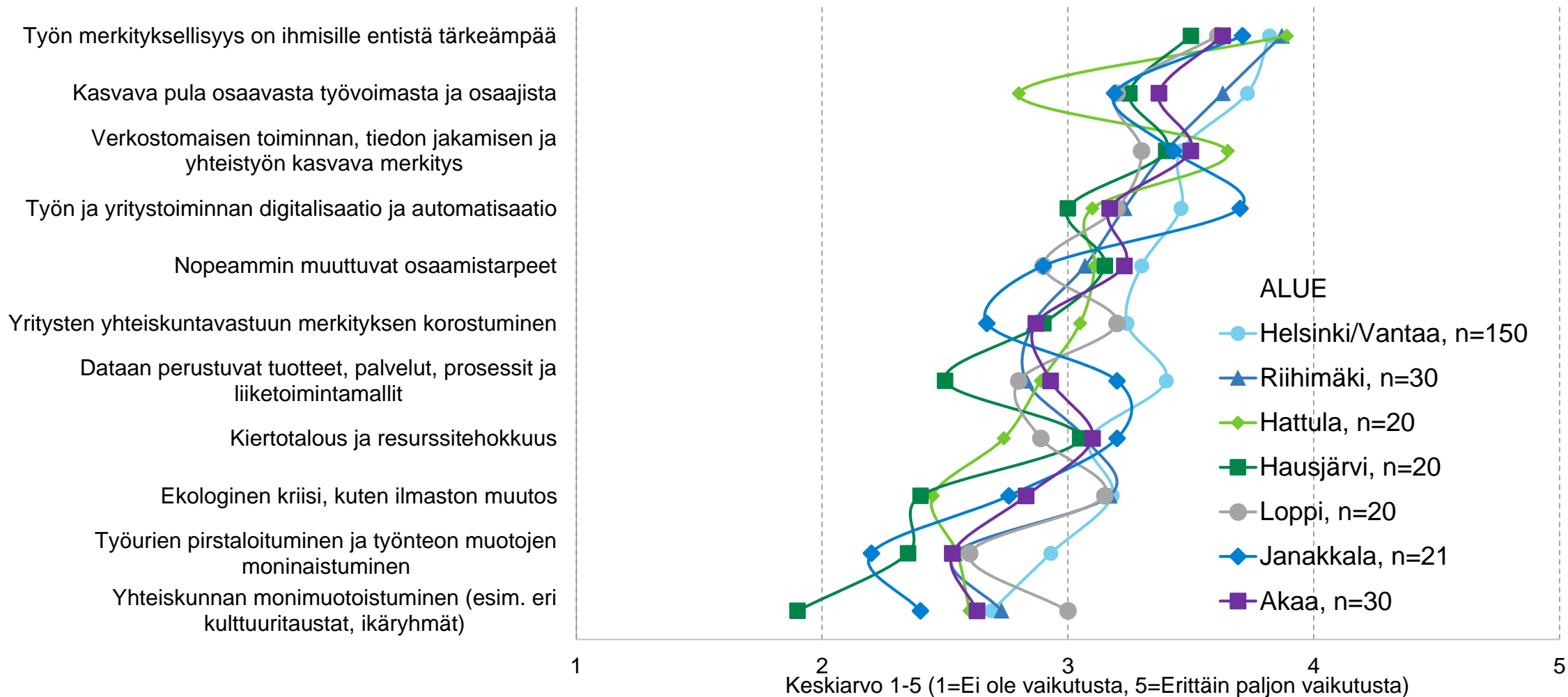
| | Kaikki, n=801 | Kuumakunnat, n=100 | Helsinki/Vantaa, n=150 | Hämeenlinna, n=70 | Riihimäki, n=30 | Hattula, n=20 | Hausjärvi, n=20 | Loppi, n=20 | Janakkala, n=21 | Tampere, n=100 | Pirkkala, n=30 | Nokia, n=30 | Kangasala, n=30 | Lempäälä, n=30 | Hämeenkyrö, n=30 | Vesilahti, n=20 | Akaa, n=30 | Seinäjoki, n=70 |
|---|---------------|--------------------|------------------------|-------------------|-----------------|---------------|-----------------|-------------|-----------------|----------------|----------------|-------------|-----------------|----------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
| Toimivat tietoliikenneyhteydet | 26 | 24 | 23 | 34 | 20 | 30 | 35 | 45 | 24 | 25 | 20 | 40 | 30 | 13 | 30 | 15 | 20 | 30 |
| Osaajien ja työvoiman sujuva liikkuvuus | 18 | 24 | 13 | 16 | 23 | 25 | 30 | 10 | 19 | 20 | 10 | 17 | 7 | 17 | 17 | 25 | 13 | 21 |
| Yritysten välinen yhteistyö | 18 | 16 | 19 | 19 | 17 | 20 | 0 | 5 | 24 | 10 | 33 | 13 | 27 | 20 | 20 | 20 | 30 | 17 |
| Rahtiliikenteen sujuvuus | 16 | 13 | 11 | 17 | 27 | 15 | 20 | 15 | 10 | 16 | 13 | 17 | 20 | 7 | 20 | 30 | 23 | 19 |
| Osaamisen kehittäminen ja oppilaitosyhteistyö | 14 | 17 | 18 | 9 | 13 | 5 | 10 | 5 | 19 | 21 | 17 | 7 | 3 | 20 | 10 | 10 | 3 | 9 |
| Ekologisuuden näkökulma kehittämisessä | 5 | 4 | 11 | 1 | 0 | 5 | 5 | 10 | 0 | 4 | 3 | 7 | 7 | 23 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| Monipaikkaisuus: Mahdollisuus perustaa etätoimisto tai hyödyntää yhteistä co-working tilaa. Mahdollisuus tehdä etätöitä | 2 | 2 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 10 | 5 | 3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 |
| Yrittäjille suunnatut tilat ja tilaisuudet | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 |

n=vastanneet

%

Trendien vaikutus liiketoiminnan kehittämiseen

1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? - Alue



n=vastanneet

1.1 Trendien vaikuttavuus yrityksenne liiketoiminnan kehittämiseen? - Alue

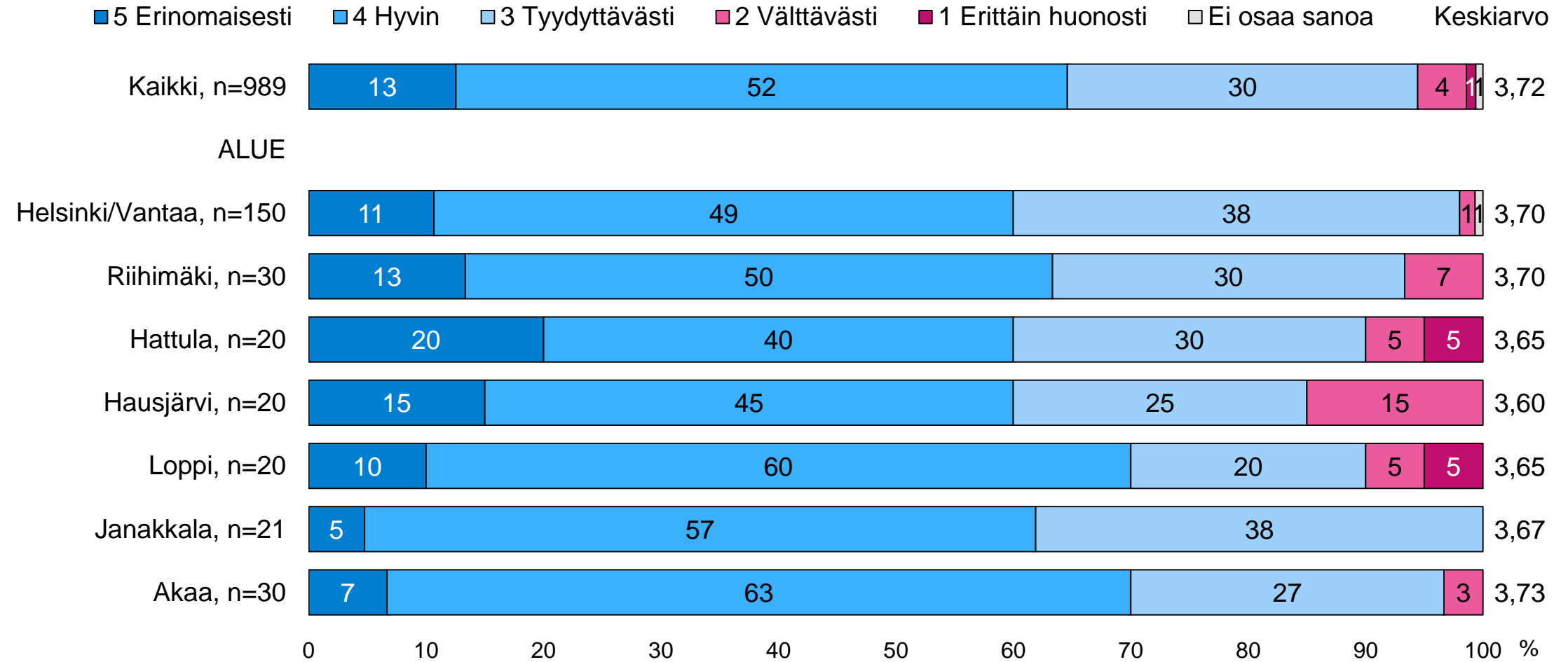
| | Kaikki, n=989 | Helsinki/ Vantaa, n=150 | Riihimäki, n=30 | Hattula, n=20 | Hausjärvi, n=20 | Loppi, n=20 | Janakkala, n=21 | Akaa, n=30 | |
|---|------------------|-------------------------------|--------------------|------------------|--------------------|----------------|--------------------|---------------|----------------|
| Työn merkityksellisyys on ihmisille entistä tärkeämpää | 3,64 | 3,82 | 3,87 | 3,89 | 3,50 | 3,61 | 3,71 | 3,63 | 4,5-5,0 |
| Kasvava pula osaavasta työvoimasta ja osaajista | 3,39 | 3,73 | 3,63 | 2,80 | 3,25 | 3,20 | 3,19 | 3,37 | 4,0-4,5 |
| Verkostomaisen toiminnan, tiedon jakamisen ja yhteistyön kasvava merkitys | 3,38 | 3,46 | 3,40 | 3,65 | 3,40 | 3,30 | 3,43 | 3,50 | 3,5-4,0 |
| Työn ja yritystoiminnan digitalisaatio ja automatisaatio | 3,22 | 3,46 | 3,23 | 3,10 | 3,00 | 3,20 | 3,70 | 3,17 | 3,0-3,5 |
| Nopeammin muuttuvat osaamistarpeet | 3,10 | 3,30 | 3,07 | 3,11 | 3,15 | 2,90 | 2,90 | 3,23 | 2,5-3,0 |
| Yritysten yhteiskuntavastuun merkityksen korostuminen | 2,99 | 3,24 | 2,86 | 3,05 | 2,90 | 3,20 | 2,67 | 2,87 | 2,0-2,5 |
| Dataan perustuvat tuotteet, palvelut, prosessit ja liiketoimintamallit | 2,94 | 3,40 | 2,83 | 2,89 | 2,50 | 2,80 | 3,20 | 2,93 | 1,5-2,0 |
| Kiertotalous ja resurssitehokkuus | 2,93 | 3,09 | 3,07 | 2,74 | 3,05 | 2,89 | 3,20 | 3,10 | 1,0-1,5 |
| Ekologinen kriisi, kuten ilmaston muutos | 2,83 | 3,18 | 3,17 | 2,45 | 2,40 | 3,15 | 2,76 | 2,83 | |
| Työurien pirstaloituminen ja työnteon muotojen moninaistuminen | 2,73 | 2,93 | 2,54 | 2,55 | 2,35 | 2,60 | 2,20 | 2,53 | |
| Yhteiskunnan monimuotoistuminen (esim. eri kulttuuritaustat, ikäryhmät) | 2,55 | 2,69 | 2,73 | 2,60 | 1,90 | 3,00 | 2,40 | 2,63 | |

n=vastanneet

Keskiarvo 1-5 (1= Ei ole vaikutusta, 5= Erittäin paljon vaikutusta)

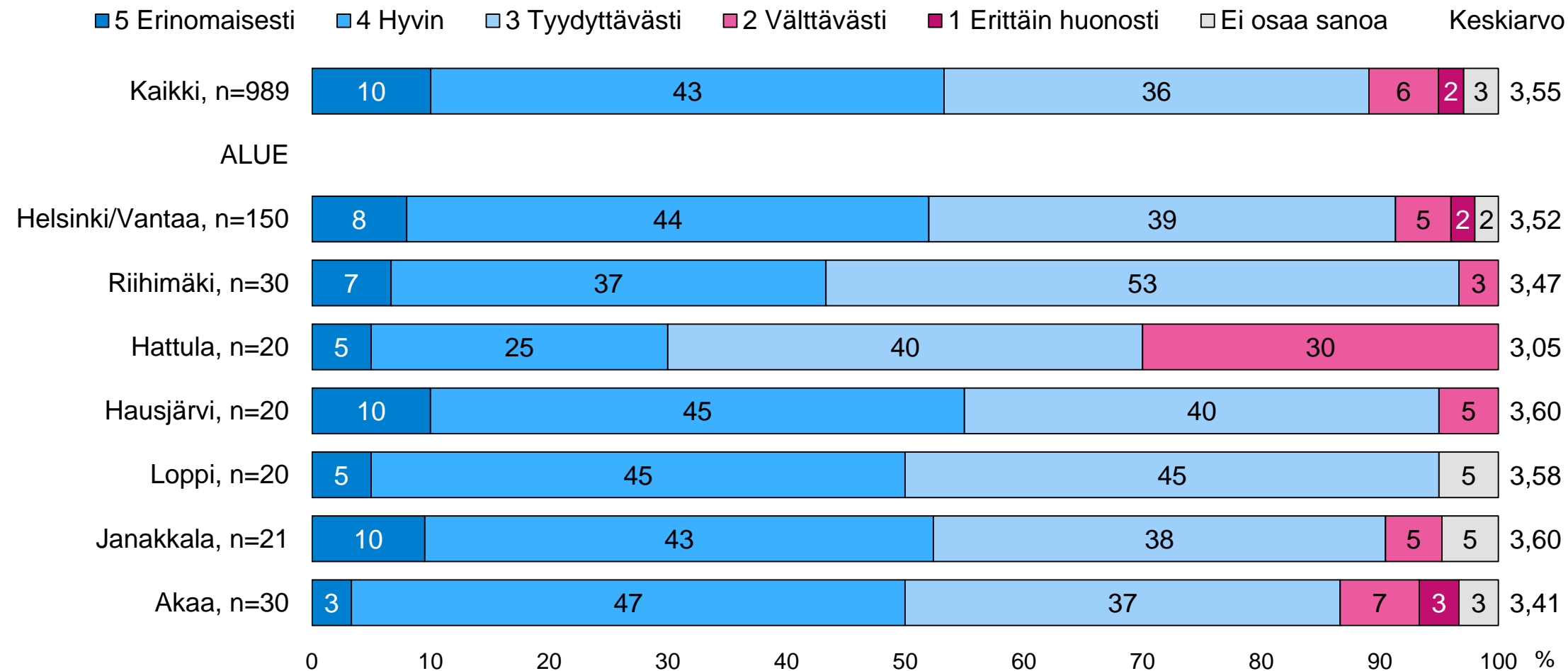
Osaamistarpeet ja osaamistiedon tallentaminen

1.2. Miten hyvin olette tunnistaneet yrityksenne tulevaisuuden osaamistarpeet? – Alue



n=vastanneet

3.1. Kuinka hyvin olette kuvanneet yrityksen liiketoiminnalle merkityksellisen osaamisen nykytilan? – Alue

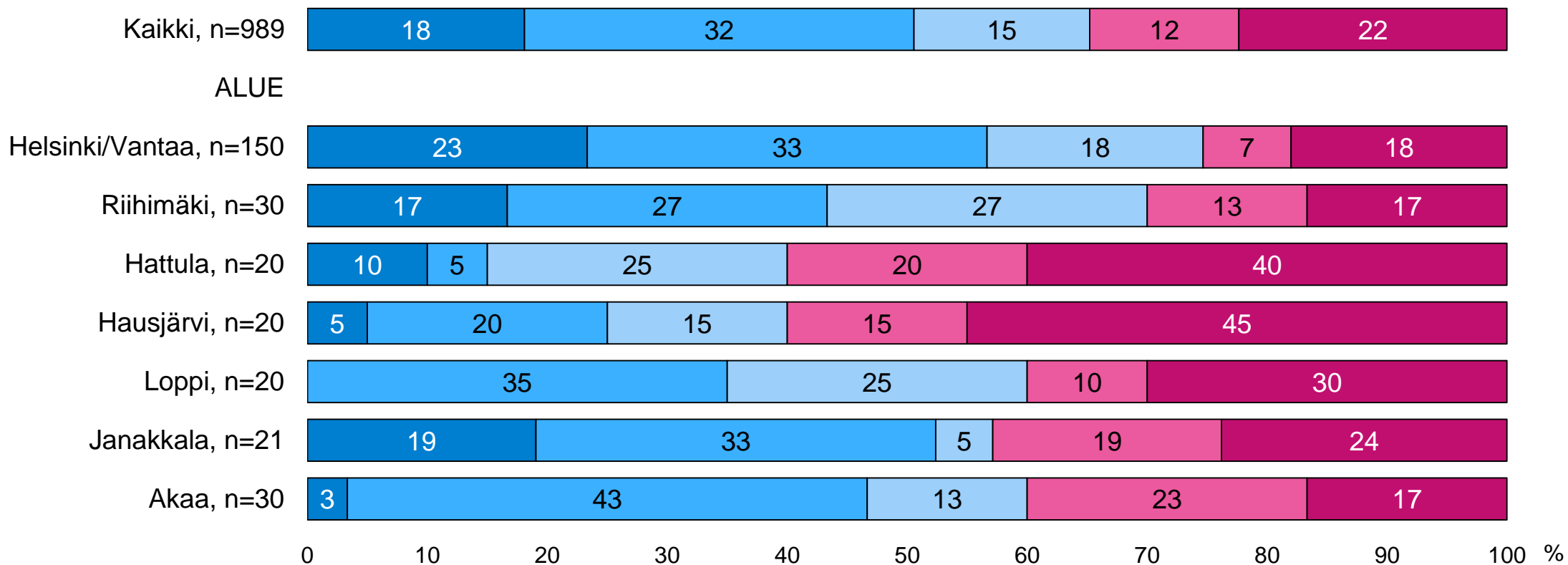


n=vastanneet

Oppilaitosyhteistyö

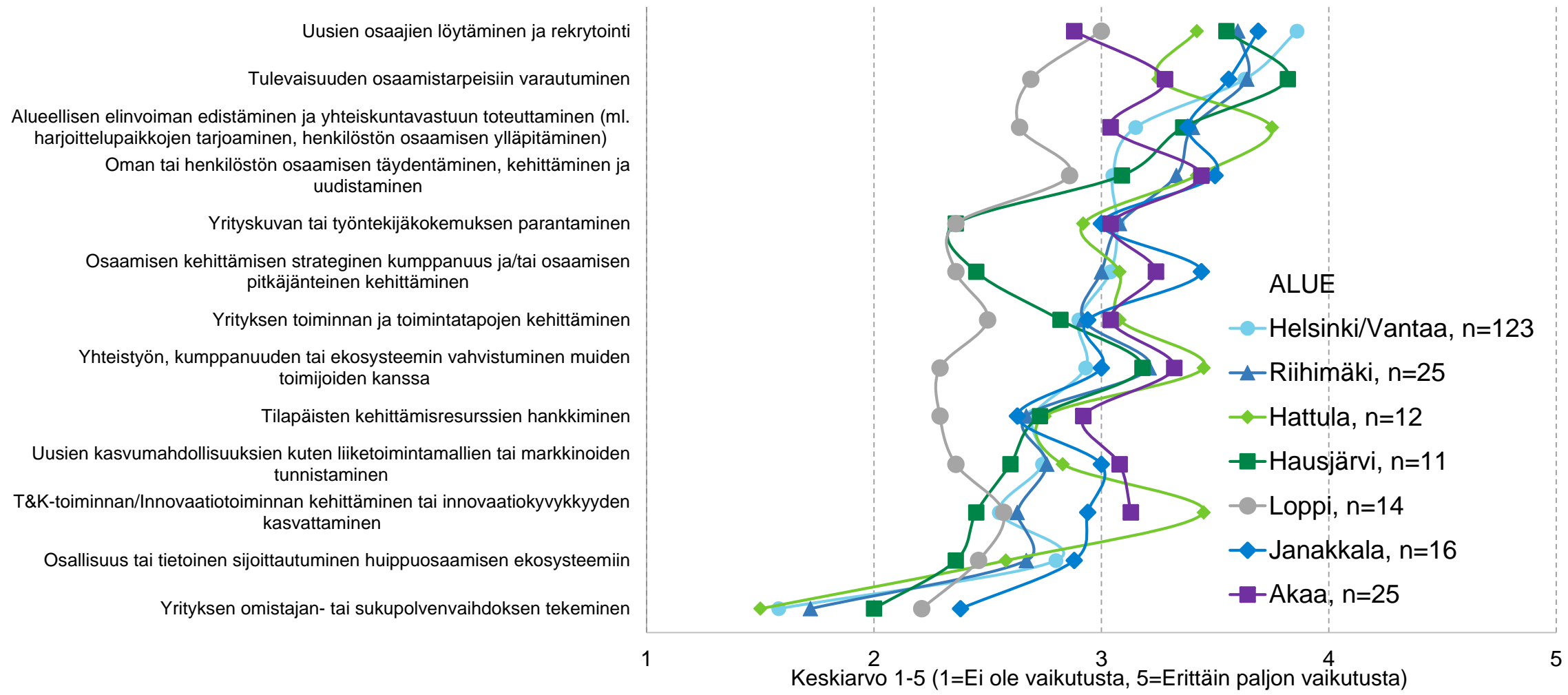
2.1. Oletteko tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa? – Alue

- Teemme aktiivista yhteistyötä oppilaitosten kanssa
- Teemme yhteistyötä oppilaitosten kanssa satunnaisesti
- Olemme tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, mutta se ei ole meille tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa
- Emme ole tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, mutta olisimme kiinnostuneita
- Emme ole tehneet yhteistyötä oppilaitosten kanssa, eikä se ole meille tällä hetkellä tarpeellista, mahdollista tai kiinnostavaa



n=vastanneet

2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? - Alue



n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

2.2. Mitkä ovat tai olivat yhteistyön tekemisen keskeisimmät syyt? - Alue

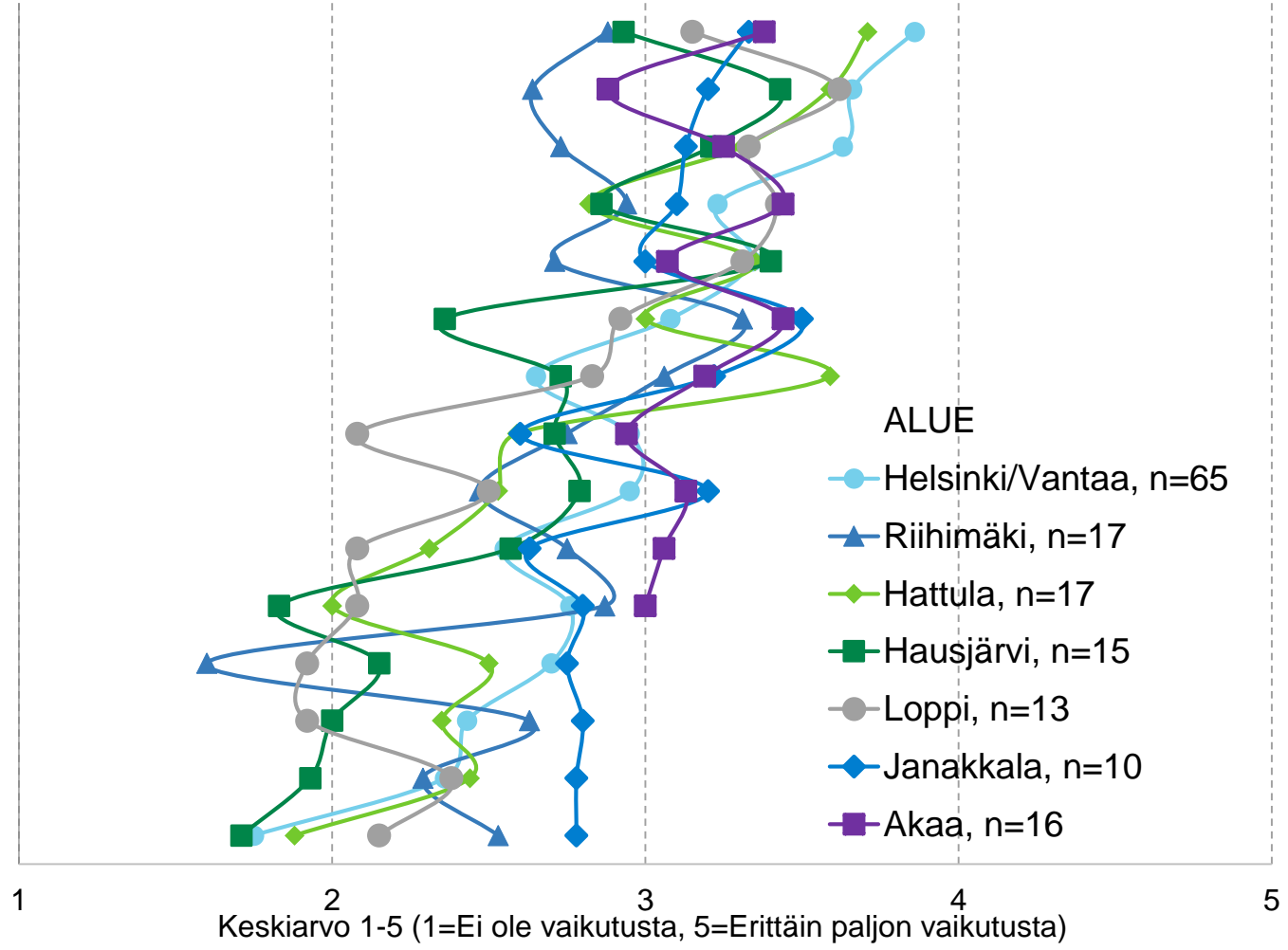
| | Kaikki, n=768 | Helsinki/ Vantaa, n=123 | Riihimäki, n=25 | Hattula, n=12 | Hausjärvi, n=11 | Loppi, n=14 | Janakkala, n=16 | Akaa, n=25 | |
|--|------------------|-------------------------------|--------------------|------------------|--------------------|----------------|--------------------|---------------|----------------|
| Uusien osaajien löytäminen ja rekrytointi | 3,56 | 3,86 | 3,60 | 3,42 | 3,55 | 3,00 | 3,69 | 2,88 | 4,5-5,0 |
| Tulevaisuuden osaamistarpeisiin varautuminen | 3,49 | 3,63 | 3,64 | 3,25 | 3,82 | 2,69 | 3,56 | 3,28 | 4,0-4,5 |
| Alueellisen elinvoiman edistäminen ja yhteiskuntavastuun toteuttaminen (ml. harjoittelupaikkojen tarjoaminen, henkilöstön osaamisen ylläpitäminen) | 3,27 | 3,15 | 3,40 | 3,75 | 3,36 | 2,64 | 3,38 | 3,04 | 3,5-4,0 |
| Oman tai henkilöstön osaamisen täydentäminen, kehittäminen ja uudistaminen | 3,18 | 3,05 | 3,33 | 3,42 | 3,09 | 2,86 | 3,50 | 3,44 | 3,0-3,5 |
| Yrityskuvan tai työntekijäkokemuksen parantaminen | 3,03 | 3,07 | 3,08 | 2,92 | 2,36 | 2,36 | 3,00 | 3,04 | 2,5-3,0 |
| Osaamisen kehittämisen strateginen kumppanuus ja/tai osaamisen pitkäjänteinen kehittäminen | 3,02 | 3,04 | 3,00 | 3,08 | 2,45 | 2,36 | 3,44 | 3,24 | 2,0-2,5 |
| Yrityksen toiminnan ja toimintatapojen kehittäminen | 2,98 | 2,90 | 2,92 | 3,08 | 2,82 | 2,50 | 2,94 | 3,04 | 1,5-2,0 |
| Yhteistyön, kumppanuuden tai ekosysteemin vahvistuminen muiden toimijoiden kanssa | 2,95 | 2,93 | 3,21 | 3,45 | 3,18 | 2,29 | 3,00 | 3,32 | 1,0-1,5 |
| Tilapäisten kehittämisresurssien hankkiminen | 2,78 | 2,70 | 2,67 | 2,75 | 2,73 | 2,29 | 2,63 | 2,92 | |
| Uusien kasvumahdollisuuksien kuten liiketoimintamallien tai markkinoiden tunnistaminen | 2,76 | 2,74 | 2,76 | 2,83 | 2,60 | 2,36 | 3,00 | 3,08 | |
| T&K-toiminnan/Innovaatiotoiminnan kehittäminen tai innovaatiokykykkyyden kasvattaminen | 2,66 | 2,55 | 2,63 | 3,45 | 2,45 | 2,57 | 2,94 | 3,13 | |
| Osallisuus tai tietoinen sijoittautuminen huippuosaamisen ekosysteemiin | 2,65 | 2,80 | 2,67 | 2,58 | 2,36 | 2,46 | 2,88 | 3,00 | |
| Yrityksen omistajan- tai sukupolvenvaihdoksen tekeminen | 1,82 | 1,58 | 1,72 | 1,50 | 2,00 | 2,21 | 2,38 | 1,83 | |

n=tekee yhteistyötä tai on kiinnostunut tekemään yhteistyötä oppilaitosten kanssa

Keskiarvo 1-5 (1= Ei ole vaikutusta, 5= Erittäin paljon vaikutusta)

2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? - Alue

- Yrityksen liiketoiminnan tai toimintatapojen kehittyminen toteutuu paremmin muulla tavoin
- Henkilöstön osaamisen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin
- Uusien osaajien tai kehittämisresurssien hankkiminen toteutuu paremmin muulla tavoin
- Organisointiin ja toteutukseen vaadittavat resurssit suhteessa syntyvään hyötyyn (panos-tuotos-suhde)
- Yrityskuvan kehittyminen, työntekijäkokemuksen kehittyminen tai yhteiskuntavastuun toteuttaminen toteutuu paremmin muulla tavoin
- Koulutuksen tai muun oppilaitosyhteistyön vaatiman ajan yhteensovittamisen vaikeus työn tekemisen kanssa
- Ei ole tarvetta saada yhteistyöverkostoja Suomesta tai kansainvälisesti oppilaitosyhteistyön kautta
- Tiedon puute koulutuspalvelujen tai yhteistyömallien tarjonnasta
- Ymmärtämättömyys yritysten tarpeista ja toteutuksen heikko räätälöitävyys (ajallisesti, rakenteellisesti tai sisällöllisesti)
- Koulutustarjonnan epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus
- Kehittäjäkumppanin palvelualltiuden, aktiivisuuden tai ratkaisukeskeisyyden puute
- Tutkimus- tai kehittämissyhteistyön epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus
- Hankaluus löytää yhteyshenkilöä
- Oppilaitosyhteistyön rahoituksen tai muun tuen puute yhteiskunnalta (esim. oppisopimuskoulutus, koulutusseteli)
- Palvelujen sijainti



n=ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

2.4. Mitkä ovat keskeisimmät syyt siihen, että ei tee yhteistyötä? - Alue

| | Kaikki, n=489 | Helsinki/ Vantaa, n=65 | Riihimäki, n=17 | Hattula, n=17 | Hausjärvi, n=15 | Loppi, n=13 | Janakkala, n=10 | Akaa, n=16 | |
|--|------------------|------------------------------|--------------------|------------------|--------------------|----------------|--------------------|---------------|---------|
| Yrityksen liiketoiminnan tai toimintatapojen kehittyminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,44 | 3,86 | 2,88 | 3,71 | 2,93 | 3,15 | 3,33 | 3,38 | 4,5-5,0 |
| Henkilöstön osaamisen kehittäminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,25 | 3,66 | 2,64 | 3,59 | 3,43 | 3,62 | 3,20 | 2,88 | 4,0-4,5 |
| Uusien osaajien tai kehittämisresurssien hankkiminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,22 | 3,63 | 2,73 | 3,31 | 3,21 | 3,33 | 3,13 | 3,25 | 3,5-4,0 |
| Organisointiin ja toteutukseen vaadittavat resurssit suhteessa syntyvään hyötyyn (panos-tuotos-suhde) | 3,12 | 3,23 | 2,94 | 2,82 | 2,86 | 3,42 | 3,10 | 3,44 | 3,0-3,5 |
| Yrityskuvan kehittyminen, työntekijäkokemuksen kehittyminen tai yhteiskuntavastuun toteuttaminen toteutuu paremmin muulla tavoin | 3,09 | 3,34 | 2,71 | 3,35 | 3,40 | 3,31 | 3,00 | 3,07 | 2,5-3,0 |
| Koulutuksen tai muun oppilaitosyhteistyön vaatiman ajan yhteensovittamisen vaikeus työn tekemisen kanssa | 2,97 | 3,08 | 3,31 | 3,00 | 2,36 | 2,92 | 3,50 | 3,44 | 2,0-2,5 |
| Ei ole tarvetta saada yhteistyöverkostoja Suomesta tai kansainvälisesti oppilaitosyhteistyön kautta | 2,78 | 2,65 | 3,06 | 3,59 | 2,73 | 2,83 | 3,22 | 3,19 | 1,5-2,0 |
| Tiedon puute koulutuspalvelujen tai yhteistyömallien tarjonnasta | 2,67 | 2,95 | 2,75 | 2,59 | 2,71 | 2,08 | 2,60 | 2,94 | 1,0-1,5 |
| Ymmärtämättömyys yritysten tarpeista ja toteutuksen heikko räätälöitävyys (ajallisesti, rakenteellisesti tai sisällöllisesti) | 2,61 | 2,95 | 2,47 | 2,53 | 2,79 | 2,50 | 3,20 | 3,13 | |
| Koulutustarjonnan epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus | 2,50 | 2,55 | 2,75 | 2,31 | 2,57 | 2,08 | 2,63 | 3,06 | |
| Kehittäjäkumppanin palvelualltiuden, aktiivisuuden tai ratkaisukeskeisyyden puute | 2,49 | 2,76 | 2,87 | 2,00 | 1,83 | 2,08 | 2,80 | 3,00 | |
| Tutkimus- tai kehittämis yhteistyön epätarkoituksenmukaisuus ja -ajantasaisuus | 2,45 | 2,70 | 1,60 | 2,50 | 2,15 | 1,92 | 2,75 | 2,87 | |
| Hankaluus löytää yhteyshenkilöä | 2,42 | 2,43 | 2,63 | 2,35 | 2,00 | 1,92 | 2,80 | 2,73 | |
| Oppilaitosyhteistyön rahoituksen tai muun tuen puute yhteiskunnalta (esim. oppisopimuskoulutus, koulutusseteli) | 2,42 | 2,36 | 2,29 | 2,44 | 1,93 | 2,38 | 2,78 | 3,40 | |
| Palvelujen sijainti | 2,24 | 1,75 | 2,53 | 1,88 | 1,71 | 2,15 | 2,78 | 2,73 | |

n=e ei tee yhteistyötä oppilaitosten kanssa

Keskisarvo 1-5 (1=Ei ole vaikutusta, 5=Erittäin paljon vaikutusta)

Liitteet

Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

- SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu kyseisen standardin ja Suomen lakien mukaisesti.
- Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.
- Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.
- Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.

Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

- Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
- Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
- Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
- Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
- Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.



LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

| % -luku, joka tuli tulokseksi | VASTAAJAMÄÄRÄ | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---------------|-------|----------------|-------|----------------|------|------|------|------|------|------|-------|---------------|-------|-------|---------------|
| | 25 | 50 | 75 | 100 | 150 | 200 | 250 | 300 | 400 | 500 | 600 | 800 | 1000 | 2000 | 3000 | 5000 |
| | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| 2 tai 98 | ±5,6 | ±4,0 | ±3,2 | ±2,8 | ±2,3 | ±2,0 | ±1,8 | ±1,6 | ±1,4 | ±1,3 | ±1,1 | ±0,98 | ±0,9 | ±0,61 | ±0,51 | ±0,4 |
| 3 tai 97 | ±6,8 | ±4,9 | ±3,9 | ±3,4 | ±2,8 | ±2,4 | ±2,2 | ±2,0 | ±1,7 | ±1,5 | ±1,4 | ±1,2 | ±1,1 | ±0,75 | ±0,62 | ±0,49 |
| 4 tai 96 | ±7,8 | ±5,6 | ±4,5 | ±3,9 | ±3,2 | ±2,8 | ±2,5 | ±2,3 | ±2,0 | ±1,8 | ±1,6 | ±1,4 | ±1,3 | ±0,86 | ±0,71 | ±0,56 |
| 5 tai 95 | ±8,7 | ±6,2 | ±5,0 | ±4,4 | ±3,6 | ±3,1 | ±2,7 | ±2,5 | ±2,2 | ±2,0 | ±1,8 | ±1,5 | ±1,4 1 | ±0,96 | ±0,79 | ±0,62 |
| 6 tai 94 | ±9,5 | ±6,8 | ±5,5 | ±4,8 | ±3,9 | ±3,4 | ±3,0 | ±2,8 | ±2,4 | ±2,1 | ±2,0 | ±1,7 | ±1,5 | ±1,0 | ±0,87 | ±0,68 |
| 8 tai 92 | ±10,8 | ±7,7 | ±6,2 | ±5,4 | ±4,4 | ±3,8 | ±3,4 | ±3,1 | ±2,7 | ±2,4 | ±2,2 | ±1,9 | ±1,7 | ±1,2 | ±0,99 | ±0,77 |
| 10 tai 90 | ±12,0 | ±8,5 | ±6,9 3b | ±6,0 | ±4,9 3a | ±4,3 | ±3,8 | ±3,5 | ±3,0 | ±2,7 | ±2,5 | ±2,1 | ±1,9 | ±1,3 | ±1,1 | ±0,85 |
| 12 tai 88 | ±13,0 | ±9,2 | ±7,5 | ±6,5 | ±5,3 | ±4,6 | ±4,1 | ±3,8 | ±3,3 | ±2,9 | ±2,7 | ±2,3 | ±2,1 | ±1,4 | ±1,2 | ±0,92 |
| 15 tai 85 | ±14,3 | ±10,1 | ±8,2 | ±7,1 | ±5,9 | ±5,1 | ±4,5 | ±4,1 | ±3,6 | ±3,2 | ±2,9 | ±2,5 | ±2,3 | ±1,6 | ±1,3 | ±1,0 2 |
| 20 tai 80 | ±16,0 | ±11,4 | ±9,2 | ±8,0 | ±6,6 | ±5,7 | ±5,0 | ±4,6 | ±4,0 | ±3,6 | ±3,3 | ±2,8 | ±2,5 | ±1,8 | ±1,4 | ±1,1 |
| 25 tai 75 | ±17,3 | ±12,3 | ±10,0 | ±8,7 | ±7,1 | ±6,1 | ±5,5 | ±5,0 | ±4,3 | ±3,9 | ±3,6 | ±3,0 | ±2,8 | ±1,9 | ±1,6 | ±1,2 |
| 30 tai 70 | ±18,3 | ±13,0 | ±10,5 | ±9,2 | ±7,5 | ±6,5 | ±5,8 | ±5,3 | ±4,6 | ±4,1 | ±3,8 | ±3,2 | ±2,9 | ±2,0 | ±1,7 | ±1,3 |
| 35 tai 65 | ±19,1 | ±13,5 | ±11,0 | ±9,5 | ±7,8 | ±6,8 | ±6,0 | ±5,5 | ±4,8 | ±4,3 | ±3,9 | ±3,3 | ±3,1 | ±2,1 | ±1,7 | ±1,4 |
| 40 tai 60 | ±19,6 | ±13,9 | ±11,3 | ±9,8 | ±8,0 | ±7,0 | ±6,2 | ±5,7 | ±4,9 | ±4,4 | ±4,0 | ±3,4 | ±3,1 | ±2,2 | ±1,8 | ±1,4 |
| 45 tai 55 | ±19,8 | ±14,1 | ±11,4 | ±9,9 | ±8,1 | ±7,0 | ±6,2 | ±5,8 | ±5,0 | ±4,5 | ±4,1 | ±3,5 | ±3,2 | ±2,2 | ±1,8 | ±1,4 |
| 50 tai 50 | ±20,0 | ±14,2 | ±11,5 | ±10,0 | ±8,2 | ±7,1 | ±6,3 | ±5,8 | ±5,0 | ±4,5 | ±4,1 | ±3,5 | ±3,2 | ±2,2 | ±1,8 | ±1,4 |

Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.

KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE

p = 50 prosenttia

| Otoskoko, tutkimus 2 | Otoskoko, tutkimus 1 | | | | | | |
|----------------------|----------------------|-----|-----|-----|------|------|------|
| | 100 | 250 | 500 | 750 | 1000 | 1500 | 2000 |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 100 | 13,8 | | | | | | |
| 250 | 11,6 | 8,8 | | | | | |
| 500 | 10,7 | 7,6 | 6,2 | | | | |
| 750 | 10,4 | 7,2 | 5,7 | 5,1 | | | |
| 1000 | 10,3 | 6,9 | 5,4 | 4,7 | 4,4 | | |
| 1500 | 10,1 | 6,7 | 5,1 | 4,4 | 4,0 | 3,6 | |
| 2000 | 10,0 | 6,6 | 4,9 | 4,2 | 3,8 | 3,4 | 3,1 |

p = 40 tai 60 prosenttia

| Otoskoko, tutkimus 2 | Otoskoko, tutkimus 1 | | | | | | |
|----------------------|----------------------|-----|-----|-----|------|------|------|
| | 100 | 250 | 500 | 750 | 1000 | 1500 | 2000 |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 100 | 13,6 | | | | | | |
| 250 | 11,4 | 8,6 | | | | | |
| 500 | 10,5 | 7,4 | 6,1 | | | | |
| 750 | 10,2 | 7,0 | 5,5 | 5,0 | | | |
| 1000 | 10,1 | 6,8 | 5,2 | 4,6 | 4,3 | | |
| 1500 | 9,9 | 6,6 | 5,0 | 4,3 | 3,9 | 3,5 | |
| 2000 | 9,8 | 6,4 | 4,8 | 4,1 | 3,7 | 3,3 | 3,0 |

p = 30 tai 70 prosenttia

| Otoskoko, tutkimus 2 | Otoskoko, tutkimus 1 | | | | | | |
|----------------------|----------------------|-----|-----|-----|------|------|------|
| | 100 | 250 | 500 | 750 | 1000 | 1500 | 2000 |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 100 | 12,7 | | | | | | |
| 250 | 10,6 | 8,0 | | | | | |
| 500 | 9,8 | 7,0 | 5,7 | | | | |
| 750 | 9,6 | 6,6 | 5,2 | 4,6 | | | |
| 1000 | 9,4 | 6,3 | 4,9 | 4,3 | 4,0 | | |
| 1500 | 9,3 | 6,1 | 4,6 | 4,0 | 3,7 | 3,3 | |
| 2000 | 9,2 | 6,0 | 4,5 | 3,8 | 3,5 | 3,1 | 2,8 |

p = 20 tai 80 prosenttia

| Otoskoko, tutkimus 2 | Otoskoko, tutkimus 1 | | | | | | |
|----------------------|----------------------|-----|-----|-----|------|------|------|
| | 100 | 250 | 500 | 750 | 1000 | 1500 | 2000 |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 100 | 11,1 | | | | | | |
| 250 | 9,3 | 7,0 | | | | | |
| 500 | 8,6 | 6,1 | 5,0 | | | | |
| 750 | 8,3 | 5,7 | 4,5 | 4,1 | | | |
| 1000 | 8,2 | 5,6 | 4,3 | 3,8 | 3,5 | | |
| 1500 | 8,1 | 5,3 | 4,1 | 3,5 | 3,2 | 2,9 | |
| 2000 | 8,0 | 5,3 | 3,9 | 3,4 | 3,0 | 2,7 | 2,5 |

p = 10 tai 90 prosenttia

| Otoskoko, tutkimus 2 | Otoskoko, tutkimus 1 | | | | | | |
|----------------------|----------------------|-----|-----|-----|------|------|------|
| | 100 | 250 | 500 | 750 | 1000 | 1500 | 2000 |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 100 | 8,3 | | | | | | |
| 250 | 7,0 | 5,3 | | | | | |
| 500 | 6,4 | 4,5 | 3,7 | | | | |
| 750 | 6,3 | 4,3 | 3,4 | 3,0 | | | |
| 1000 | 6,2 | 4,2 | 3,2 | 2,8 | 2,6 | | |
| 1500 | 6,1 | 4,0 | 3,0 | 2,6 | 2,4 | 2,2 | |
| 2000 | 6,0 | 3,9 | 2,9 | 2,5 | 2,3 | 2,0 | 1,9 |

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevää.

LISÄTIETOJA

Timo Myllymäki ja Tuomo Turja

etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi

010 7585 11

www.taloustutkimus.fi

